

복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발 연구

김지영, 류선화, 지희숙



복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발 연구

김지영, 류선화, 지희숙

책임연구원

김지영 (대전복지재단 정책연구팀장)

공동연구원

류선화 (대전복지재단 복지만두레지원팀장)

지희숙 (마을교육연구소장)

연구보조원

조정하 (대전복지재단 정책연구팀 연구보조원)

연구지원

김연아 (대전복지재단 복지만두레지원팀 팀원)

류지만 (대전복지재단 복지만두레지원팀 팀원)

장재민 (대전복지재단 복지만두레지원팀 팀원)

.. 차례 ..

요 약	ix
 제1장 연구개요	1
제1절 연구배경 및 목적	3
1. 연구배경	3
2. 연구목적	4
제2절 연구내용 및 연구방법	4
1. 연구내용	4
2. 연구방법	5
 제2장 복지만두레 역사 및 현황	11
제1절 복지만두레의 역사	13
1. 출범기	13
2. 확산기	13
3. 정체기	14
4. 재도약기	14
5. 조정기	14
제2절 복지만두레 현황	15
1. 복지만두레 개념	15
2. 비전과 전략	15
3. 운영조직	16
4. 추진체계	16
5. 주요사업	17

제3장 복지만두레 현황조사 결과	23
제1절 현황조사 개요	25
제2절 회원현황	27
1. 회원유형	27
2. 성별	29
3. 연령대	31
4. 학력	35
5. 직업	36
6. 지역 거주기간	39
7. 활동기간	40
8. 민간단체 참여경험	42
제3절 예산	42
1. 예산현황	42
2. 회비납부	45
제4절 운영제도	48
1. 담당공무원 현황	48
2. 임원진 현황	51
3. 운영제도	53
제5절 조직활동 및 주요사업	56
1. 조직활동	56
2. 주요사업	58
제6절 지역활동 참여현황 및 욕구	60
1. 현황	60
2. 욕구	64
제7절 교육 참여현황 및 욕구	68
1. 현황	68
2. 욕구	70

제8절 활성화에 대한 의견	72
1. 활성화 정도 및 이유	72
2. 활성화를 위해 필요한 교육 및 지원	76
3. 활성화를 위해 적합한 모델	85
4. 지원조직에 대한 건의사항	86
제4장 복지만두레 관계자 심층면접 결과	91
제1절 심층면접 개요	93
제2절 분석결과	95
1. 복지만두레 회원 그룹	95
2. 자생단체 그룹	112
제5장 결론 및 실천과제	127
제1절 결론	129
제2절 실천과제	131
○ 참고문헌	149
○ 부록: 대전광역시 복지만두레 현황 조사표	151

• • 표 차례 • •

〈표 1-2- 1〉 조사대상별 조사지 구성	6
〈표 1-2- 2〉 조사대상별 응답자 수	6
〈표 1-2- 3〉 심층면접 참가자 및 면접일	8
〈표 2-2- 1〉 자치구별 조직현황	16
〈표 2-2- 2〉 주요사업	18
〈표 3-1- 1〉 분석영역 및 해당 문항	26
〈표 3-2- 1〉 회원유형(공무원 응답)	27
〈표 3-2- 2〉 회원유형(회원 응답)	28
〈표 3-2- 3〉 성별	29
〈표 3-2- 4〉 성별에 따른 회원유형 및 연령대	30
〈표 3-2- 5〉 연령대	32
〈표 3-2- 6〉 연령대에 따른 활동유형	34
〈표 3-2- 7〉 최종학력	35
〈표 3-2- 8〉 직업	37
〈표 3-2- 9〉 지역 거주기간	39
〈표 3-2-10〉 활동기간	41
〈표 3-2-11〉 다른 민간단체 참여경험	42
〈표 3-3- 1〉 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 미포함, 2014년 기준)	43
〈표 3-3- 2〉 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 포함, 2014년 기준)	44
〈표 3-3- 3〉 회비 납부여부	45
〈표 3-3- 4〉 회비 납부시작 시기	45
〈표 3-3- 5〉 회비 납부금액	46
〈표 3-3- 6〉 회비 납부이유	47
〈표 3-3- 7〉 회비 납부하지 않는 이유	47
〈표 3-3- 8〉 회비 납부제도의 필요성	48
〈표 3-4- 1〉 담당공무원 일반현황	49

〈표 3-4- 2〉 담당공무원 근무경력	50
〈표 3-4- 3〉 임원진 현황	51
〈표 3-4- 4〉 임원진 연령대(다중응답)	52
〈표 3-4- 5〉 임원별 연령대	53
〈표 3-4- 6〉 임원진 임명방식	53
〈표 3-4- 7〉 운영제도 유무	54
〈표 3-4- 8〉 회원등록제도 운영형태	54
〈표 3-4- 9〉 회비납부제도 운영형태	55
〈표 3-4-10〉 회칙제정 연도	55
〈표 3-4-11〉 협력기관 및 단체 현황	56
〈표 3-5- 1〉 조직활동 현황	57
〈표 3-5- 2〉 조직활동 내용	57
〈표 3-5- 3〉 사업 내용(다중응답)	58
〈표 3-5- 4〉 사업 구분(다중응답, 2014년 기준)	59
〈표 3-6- 1〉 회원 가입계기	60
〈표 3-6- 2〉 회원 가입이유	60
〈표 3-6- 3〉 참여활동 횟수	61
〈표 3-6- 4〉 참여활동 회당 평균 참여시간	61
〈표 3-6- 5〉 참여횟수 및 시간	62
〈표 3-6- 6〉 참여 프로그램	62
〈표 3-6- 7〉 가장 좋았던 프로그램의 운영시간	63
〈표 3-6- 8〉 가장 좋았던 프로그램의 운영주기	63
〈표 3-6- 9〉 가장 좋았던 프로그램의 운영기간	64
〈표 3-6-10〉 활동의사	64
〈표 3-6-11〉 계속 활동하기 원하는 이유	65
〈표 3-6-12〉 계속 활동하기 원하지 않는 이유	65
〈표 3-6-13〉 참여하고 싶은 활동	66
〈표 3-6-14〉 참여 희망 프로그램(다중응답)	66
〈표 3-6-15〉 복지만두레 활동을 통한 삶의 변화	67

〈표 3-6-16〉 복지만두레 활동을 통한 지역사회의 변화	68
〈표 3-7- 1〉 교육참여 경험(2013~2015년)	69
〈표 3-7- 2〉 교육참여 경험(2015년)	69
〈표 3-7- 3〉 원하는 교육형태	70
〈표 3-7- 4〉 원하는 교육시간	71
〈표 3-7- 5〉 복지만두레 활동을 위해 앞으로 받고 싶으신 교육	72
〈표 3-8- 1〉 활성화 정도	73
〈표 3-8- 2〉 활성화 이유(다중응답)	74
〈표 3-8- 3〉 비활성화 이유	75
〈표 3-8- 4〉 회계실무, 제안서 작성법 등 운영관련 내용 교육	76
〈표 3-8- 5〉 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용 교육	77
〈표 3-8- 6〉 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용 교육	77
〈표 3-8- 7〉 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용 교육	78
〈표 3-8- 8〉 활성화 지원	80
〈표 3-8- 9〉 물적자원 연계 지원	81
〈표 3-8-10〉 인적자원 연계 지원	82
〈표 3-8-11〉 회원모집을 위한 홍보 지원	83
〈표 3-8-12〉 담당공무원을 위한 지원(공무원 응답)	85
〈표 3-8-13〉 복지만두레 활성화를 위해 가장 적합한 모형(공무원 응답)	86
〈표 3-8-14〉 시청에 건의사항	87
〈표 3-8-15〉 구청에 건의사항	88
〈표 3-8-16〉 동 주민센터에 건의사항	89
〈표 3-8-17〉 대전복지재단에 건의사항	90
〈표 4-1- 1〉 복지만두레 회원 그룹	93
〈표 4-1- 2〉 자생단체 그룹	94

.. 그림 차례 ..

[그림 1-2- 1] 복지만두레 유형 구분	7
[그림 1-2- 2] 연구절차	9
[그림 2-2- 1] 비전과 전략	15
[그림 2-2- 2] 추진체계	17
[그림 3-2- 1] 회원유형(공무원 응답)	28
[그림 3-2- 2] 회원유형(회원 응답)	28
[그림 3-2- 3] 가입년도	29
[그림 3-2- 4] 성별	30
[그림 3-2- 5] 성별에 따른 회원유형	31
[그림 3-2- 6] 성별에 따른 연령대	31
[그림 3-2- 7] 연령대	32
[그림 3-2- 8] 각 동의 연령대별 회원 수(공무원 응답)	33
[그림 3-2- 9] 최종학력	36
[그림 3-2-10] 직업	37
[그림 3-2-11] 동별 회원 직업분포(회원 응답)	38
[그림 3-2-12] 대전광역시 거주기간	40
[그림 3-2-13] 소속동 거주기간	40
[그림 3-2-14] 활동기간	41
[그림 3-3- 1] 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 미포함, 2014년 기준)	43
[그림 3-3- 2] 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 포함, 2014년 기준)	44
[그림 3-3- 3] 회비 납부시작 시기	46
[그림 3-8- 1] 활성화 정도	73
[그림 3-8- 2] 교육의 필요도	79
[그림 3-8- 3] 활성화를 위한 지원 필요도	84
[그림 5-2- 1] 복지만두레 효율성 제고를 위한 실천과제의 구성	132

요 약

1. 연구개요

□ 연구배경 및 목적

- 복지만두레는 한국 농촌의 공동노동 조직인 ‘두레’의 상부상조 정신 계승을 표방하며 2003년 출범, 지역복지에 이바지하고 있음.
- 복지만두레는 시민의 자발적인 참여에 의해 운영되는 민간조직을 지향하면서도 광역자치단체 조례로 시책 개발과 지원에 대한 시장의 책무를 규정하고 있기 때문에 복지생태계 내에서 다른 자생단체와 다른 형태를 보임.
- 본 연구는 대전광역시 복지환경의 변화를 반영한 복지만두레의 효율적인 운영모델을 개발하여, 대전광역시와 복지만두레 지원사업의 방향을 설정하는데 목적이 있음.

□ 연구내용 및 연구방법

- 본 연구는 1장 연구개요, 2장 복지만두레 역사와 현황, 3장 복지만두레 현황조사 결과, 4장 복지만두레 관계자 심층면접 결과, 5장 결론 및 실천과제로 구성함.
- 복지만두레와 직접적으로 관련이 있는 행정자료 및 발간물, 복지만두레와 유사한 지역 네트워크 사업 사례에 대한 문헌연구를 실시함.
- 복지만두레 회원, 회장, 동 주민센터 담당공무원 전원을 대상으로 연구진에 자체 개발한 설문지를 사용하여 설문조사를 실시함.
- 심층면접은 복지만두레 회원과 지역 자생단체 회원을 대상으로 총 5개 그룹에 각 1회씩 총 5회에 걸쳐 실시함.
- 심층면접 결과 분석을 위해, 공모사업 컨설팅과 복지만두레 동별 역량강화교육에서 수집한 복지만두레 활동에 대한 정보와 복지만두레 회원 의견을 함께 활용함.
- 중간보고회, 연구진 및 사업담당자 워크숍, 현황조사 결과발표를 통해 복지만두레 운영관계자들의 의견을 수렴함.

II. 복지만두레 역사 및 현황

□ 복지만두레의 역사

- 복지만두레는 2003년 10월 태동한 대전만의 독자적인 복지안전망으로서 공공복지의 한계를 보완하는 민간중심의 대전형 시민참여 복지모델임.
- 복지만두레의 태동 및 운영을 위한 제도적 기반이 형성되던 출범기, 78개 동에서 79개 동으로 구성이 늘어나면서 확산되던 확산기, 복지만두레에 대한 재평가와 운영방식의 전환을 요구받으며 정체되던 정체기, 사회안전망 구축을 위해 확대 추진되던 재도약기를 거쳐, 현재는 새로운 복지환경에 능동적으로 대응하고자 하는 조정기에 있음.

□ 복지만두레 현황

- 복지만두레는 지역의 민간자원을 조직화하여 정부의 공공부조 혜택에서 소외된 취약계층에게 전달하는 효율적인 지역복지서비스 전달체계 구축을 목적으로 함.
- 복지만두레의 비전은 대전시민의 행복울타리이며, 목표는 복지만두레 조직의 성숙화와 복지만두레 지원 프로그램의 내실화임. 전략은 복지만두레 활성화 기반 구축, 회원의 역량강화 및 리더 육성, 결연 및 맞춤형 프로그램 개발과 확산, 민관협치의 추진체계 구축, 복지만두레 위상정립과 가치 확산임.
- 2015년 11월 말 현재, 5개 자치구 77개 동에 복지만두레가 조직되어 활동회원과 후원회원 등 총 3,328명이 활동 중임. 자치구별로 구 협의회가 있고, 시 차원의 구 협의회장단이 있음.
- 추진체계는 복지만두레를 총괄하는 역할을 하는 대전복지재단, 복지자원 발굴과 구 단위 네트워크를 조정하는 자치구 복지만두레 협의회, 동 특성에 맞는 복지만두레 프로그램의 개발 및 운영주체인 동복지만두레회로 구성됨.
- 주요사업으로는 지역복지공동체 조성 및 복지만두레 활성화 지원 사업, 조직 관리시스템 구축 사업, 복지사각계층 발굴 및 지원 사업, 복지만두레 홍보 사업이 있음.

Ⅲ. 복지만두레 현황조사 결과

1. 회원현황

□ 회원유형

- 담당공무원이 응답한 회원유형은 일반회원 73.0%, 후원회원 25.0%, 기타회원 2.0%이며, 동복지만두레별 평균 회원 수는 일반회원 18.6명, 후원회원 6.4명, 기타회원 0.5명임.
- 설문에 응답한 회원들의 회원유형은 일반회원이 83.8%, 후원회원 4.8%, 기타회원 6.0%, 무응답 5.4%이며, 동복지만두레별 평균 회원 수는 일반회원 9.5명, 후원회원 0.6명, 기타회원 0.7명임.
- 회원별 평균 활동기간은 4.1년이고 회원유형에 따라 일반회원 4.2년, 후원회원 4.0년, 기타회원 2.7년임.
- 가입년도는 2010년과 2014년에 가입한 회원이 108명으로 가장 많고, 2006년이 9명으로 가장 적음.

□ 성별

- 성별은 여성 72.2%, 남성 22.2%이고, 동복지만두레별 평균 회원 수는 여성회원이 8.2명, 남성회원이 2.5명임. 회원유형은 남성과 여성 모두 일반회원의 비율이 가장 높고, 연령대 또한 남성과 여성 모두 50대의 비율이 가장 높음.

□ 연령대

- 연령대는 50대 36.1%, 40대 22.2%, 무응답 21.7%, 60대 13.9% 등의 순이고 70대 이상이 2.2%로 가장 낮음. 동복지만두레별 평균 회원 수는 50대 4.1명, 40대 2.5명, 무응답 2.5명 등의 순임.
- 담당공무원의 응답에 따른 각 동복지만두레의 연령대별 회원 수는 41개 동에서 50대 회원이 가장 많고 일부 동에서는 40대(14개 동)나 60대(12개 동) 회원이 가장 많은 것으로 나타남.
- 연령대에 따른 회원유형은 전 연령대에서 일반회원의 비율이 가장 높고, 활동기간은

70대 이상을 제외한 모든 연령대에서 1년 이상~5년 미만의 비율이 가장 높음. 최종학력은 30대 이하와 40대는 대졸의 비율이 가장 높고, 50대, 60대, 70대 이상에서는 고졸이 비율이 가장 높은 것으로 나타남.

□ 학력

- 최종학력은 고졸 45.4%, 대졸 31.0%, 중졸 11.8% 등의 순이며, 동북지만두레별 평균 회원 수는 고졸 5.2명, 대졸 3.5명, 중졸 1.3명 등의 순임.

□ 직업

- 직업은 주부 46.0%, 자영업자 20.9%, 회사원 11.8% 등의 순임. 동북지만두레별 평균 회원 수는 주부 5.2명, 자영업자 2.4명, 회사원 1.3명 등의 순이며 농림업이 0.2명으로 가장 적음.
- 담당공무원이 응답한 동북지만두레별 회원의 직업분포를 살펴보면 대다수가 주부인 것으로 나타남.

□ 지역 거주기간

- 대전광역시 거주기간은 20년 이상~40년 미만 40.4%, 20년 미만 26.2%, 40년 이상~60년 미만 17.8% 등의 순이고, 대전광역시 평균 거주기간은 27.5년임.
- 소속동 거주기간은 20년 미만 49.3%, 20년 이상~40년 미만 25.9%, 무응답 18.7%, 40년 이상~60년 미만 5.0%의 순이고, 소속동 평균 거주기간은 17.2년임.

□ 활동기간

- 활동기간은 1년 이상~5년 미만 47.0%, 5년 이상~10년 미만 24.8%, 10년 이상 11.6% 등의 순이고, 평균 회원 수는 1년 이상~5년 미만 5.3명, 5년 이상~10년 미만 2.8명, 10년 이상 1.3명 등의 순임.

□ 민간단체 참여 경험

- 다른 민간단체 참여경험은 없다는 응답이 60.4%, 있다는 응답이 39.6%로 나타남.

2. 예산

□ 예산현황

- 동북지만두레의 예산 총액(2014년 기준)은 6억 3,480만원 중 자체 수입이 52.5%, 외부지원이 47.5%임. 자체수입은 회비 27.5%, 후원회원 후원금 25.0%로 이루어졌고, 외부지원은 대전복지재단 공모사업비 38.8%, 기타 6.7%, 1사1동 후원금 2.0%로 이루어짐.
- 대전복지재단의 지정기탁금을 1사1동 후원금에 포함(2014년 기준)하면, 총액 958백만원 중 1사1동 후원금(지정기탁금 포함) 35.0%, 대전복지재단 공모사업비 25.7%, 회비 18.3% 등의 순임.

□ 회비납부

- 회원들의 회비 납부여부는 납부한다 78.3%, 납부하지 않는다 17.5%로 나타남. 회비를 납부하는 회원의 회비 납부시작 시기는 2012년~2015년이 34.8%, 무응답 28.9%, 2008년~2011년 22.3%, 2004년~2007년 14.0%의 순임.
- 회비 납부금액은 월 평균 1만원 이상~2만원 미만 69.9%, 2만원 이상 18.7%, 무응답 9.3% 등의 순이며 월 평균 납부금액은 약 13,023원임.
- 회비를 납부하는 이유는 복지만두레를 재정적으로 돕고 싶어서 41.6%, 회원의 의무라서 41.1%, 무응답 13.0%, 기타 4.2%의 순임.
- 회비를 납부하지 않는 이유는 기타 31.4%, 여유가 없어서 28.5%, 회비납부제도가 없어서 19.0% 등의 순이며, 기타의견으로는 봉사회원이라서, 몰라서, 회의를 참석하지 않아서, 후원금을 내기 때문에, 행사 때 물품후원을 하기 때문 등임.
- 회비납부제도가 없는 동북지만두레는 회비납부제도에 대해서 23.3%가 필요하다, 14.7%가 필요하지 않다고 응답함. 담당공무원은 필요하지 않다는 응답이 더 높은 반면, 회장과 회원은 필요하다는 응답이 더 높음.
- 회비를 납부한다면, 월 평균 약 11,667원 납부의향이 있다고 응답함. 담당공무원과 회장은 월 평균 10,000원, 회원은 월 평균 약 12,046원 납부의향이 있음.

3. 운영제도

□ 담당공무원 현황

- 담당공무원의 일반현황을 살펴보면, 성별은 여성이 65.3%, 남성이 29.3%로 여성이 더 많았고, 연령대는 30대 49.3%, 40대 25.3%, 50대 이상 17.3% 등의 순임. 직렬은 사회복지직렬 89.3%, 사회복지 외 직렬 6.7%이고, 직급은 7급 49.3%, 6급 22.7%, 8급 16.0% 등의 순임. 89.3%는 사회복지사 자격증을 소지하였고, 4.0%는 자격증이 없는 것으로 나타남.
- 동북지만두레 담당공무원의 근무경력을 살펴보면, 총 경력은 15년 이상이 30.7%로 가장 많고, 평균 근무경력은 12.5년임. 사회복지관련 업무 담당경력은 10년 이상~15년 미만이 25.3%로 가장 많고 평균 근무경력은 11.1년임. 현 업무 근무경력은 1년 이상~5년 미만이 40.0%로 가장 많고 평균 근무경력은 3.9년임. 동북지만두레 업무 근무경력은 1년 이상~5년 미만이 48.0%로 가장 많고, 평균 근무경력은 2.4년으로 나타남.

□ 임원진 현황

- 동북지만두레의 임원진(회장, 부회장, 총무, 감사, 기타) 현황을 살펴보면, 회장은 100.0%, 총무는 87.7%, 부회장은 74.0%가 있었음. 성별은 회장의 경우 남성이 47.9%, 여성이 38.4%로 남성의 비율이 높지만, 다른 임원진은 여성이 비율이 더 높음. 타 단체 가입여부는 기타 임원진이 23.5%, 부회장 20.4%, 회장 19.2% 등의 순임.
- 평균 연령은 부회장이 58.1세로 가장 많고, 총무가 52.9세로 가장 적음. 평균 소속동 거주기간은 기타 임원진이 28.0년으로 가장 길고, 감사가 20.4년으로 가장 짧음. 평균 복지만두레 활동기간은 회장이 8.1년으로 가장 길고, 총무는 6.0년으로 가장 짧음. 평균 임원 재임기간은 기타 임원진이 4.8년으로 가장 길고, 부회장이 3.1년으로 가장 짧음.
- 모든 임원진의 연령대는 50대 46.5%, 60대 30.9%, 40대 16.1% 등의 순이며 30대 이하가 1.7%로 가장 낮음. 임원별 연령대는 회장, 부회장, 총무, 감사는 50대의 비율이 가장 높고, 기타는 60대가 가장 높음.

□ 운영제도

- 임원진 임명방식의 경우 회장은 회원들의 선출로 임명 91.8%, 동장의 요청 4.1%이고, 기타 임원진은 회원들이 선출 67.1%, 회장이 임명 12.3%임.

- 운영제도로는 회원등록제도가 있다 76.7%, 없다 15.1%, 회비납부제도가 있다 84.9%, 없다 9.6%, 회칙이 있다 74.0%, 없다 9.6%로 나타남.
- 회원등록제도 운영형태는 가입신청서 작성 73.2%, 기타 10.7%임. 회비납부제도 운영형태는 의무납부 74.2%(월 평균 약 12,949원), 선택납부 19.4%(월 평균 약 8,883원), 무응답 6.5%의 순임. 회칙제정 연도는 2004년이 35.2%로 가장 높음.
- 동북지만두레의 65.7%가 협력하는 기관이나 단체가 있고, 그 수는 평균 1.6개소임. 협력형태는 자원공유가 48.3%, 협력프로그램 운영 25.0%, 회원 간 교류 16.7% 등의 순임.

4. 조직활동 및 주요사업

□ 조직활동

- 조직활동의 참여비율은 정기회의 96.1%, 친목모임 및 행사 44.7%, 기타(SNS 활용 등) 38.2%, 임원회의 38.2% 등의 순임.
- 경비조달방법은, 정기회의와 친목모임 및 행사는 회비의 비율이 가장 높고 비정기회의, 임원회의, 기타는 경비 없음의 비율이 가장 높음.
- 연간 평균 활동횟수는 기타 20.1회, 정기회의 10.9회, 임원회의 7.5회 등의 순이고, 평균 참석인원은 기타 22.0명, 친목모임 및 행사 18.7명, 정기회의 14.0명 등임.

□ 주요사업

- 동북지만두레의 주요사업은 반찬나눔 29.0%, 어르신 생신잔치 10.4%, 어르신 나들이 8.3%, 명절나눔 7.8%, 물품지원 7.3% 등의 순임.
- 동북지만두레 사업은 예산 출처에 따라 자체사업 54.4%, 대전복지재단 공모사업 34.5%, 외부기관 및 단체 지원사업 9.7% 비율임. 사업기간은 12개월 이상~24개월 미만이 31.8%로 가장 많고, 사업 참여자 수는 20명 이상이 29.4%로 가장 많음.

5. 지역활동 참여현황 및 욕구

□ 현황

- 복지만두레에 가입하게 된 계기는 기존회원의 권유 64.8%, 동 담당공무원의 권유 13.5%, 이미 가입한 다른 단체에서 소개 9.6% 등임.
- 복지만두레에 가입한 이유는 지역사회에 봉사하고 싶어서 79.9%, 무응답 10.4%, 회원들과 어울리고 싶어서 7.6% 등의 순임.
- 현재 참여하고 있는 활동의 참여횟수는, 월 1회 59.5%, 월 2회 20.5%, 무응답 10.3%, 월 3회 5.5% 등의 순이고, 참여하는 시간은 4시간 이상 36.2%, 2시간 24.6%, 무응답 16.9%, 3시간 15.9% 등의 순임.
- 평균 참여횟수는 월 1.6회, 평균 참여시간은 회당 3.4시간이며 주말보다 평일에 많이 참여(평일 오전 48.0%, 평일 오후 30.0%, 평일 저녁 12.5%)함.
- 회원들이 현재 참여하고 있는 프로그램은 지역봉사 프로그램 53.8%, 회의 29.1%, 친목 10.4% 등의 순이고, 가장 좋았던 프로그램은 지역봉사 프로그램 32.9%, 친목 0.8%, 회의 0.6%의 순임(무응답 65.7%).
- 가장 좋았던 프로그램의 운영시간은 반일 40.9%, 1~2시간 33.0%, 1일 23.2% 등의 순이고, 운영주기는 매월 60.3%, 부정기적 25.5%, 매분기 8.7% 등의 순임. 운영기간은 1개월 이상 45.0%, 1회 40.0%, 1개월 14.4% 등의 순으로 나타남.

□ 욕구

- 활동의사는 계속 활동하기 원함 85.5%, 계속 활동하기 원하지 않음 7.5%임.
- 계속 활동하기 원하는 이유를 순위별로 살펴보면, 1순위는 지역사회에 봉사하는 보람이 있어서가 84.6%로 가장 높고 2순위는 회원들과 만나는 것이 좋아서가 55.7%로 가장 높음. 3순위는 교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서가 51.0%로 가장 높게 나타남.
- 계속 활동하기 원하지 않는 이유를 순위별로 살펴보면, 1순위는 시간이 없어서가 67.8%로 가장 높고, 2순위는 같이 활동할 수 있는 회원 수가 적어서가 28.8%로 가장 높음. 3순위는 무응답(40.7%)을 제외하면 참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서가 27.1%로 가장 높게 나타남.
- 앞으로 참여하고 싶은 활동의 참여횟수는 월 평균 1.4회, 평균 참여시간은 회당 3.0시간이고, 참여하고 싶은 시간은 평일 오전 48.9%, 평일 오후 25.3%, 평일 저녁

13.2% 등의 순임.

- 회원들의 참여 희망 프로그램(다중응답)은 지역봉사 프로그램 60.5%, 회의 20.5%, 친목 17.1%, 기타 1.9%의 순임.
- 복지만두레 활동을 통하여 회원들에게 일어난 삶의 변화는 정서적 변화 29.8%, 취약 계층에 대한 태도 6.9%, 지역주민에 대한 태도 5.6% 등의 순임(무응답 54.0%). 복지만두레 활동을 통해 지역사회에 일어난 변화는 이웃에 대한 이해와 관심 13.4%, 지역사회복지역량 향상 12.2%, 공동체 형성 10.4%의 순으로 나타남(무응답 59.7%).

6. 교육 참여현황 및 욕구

□ 현황

- 회원들의 교육참여 경험을 동북지만두레 역량강화교육, 워크숍(연찬회), 우수사례 발표회, 동북지만두레 자체교육으로 나누어 살펴보면, 참여유무는 동북지만두레 역량강화교육이 39.1%로 가장 높음. 도움이 된 정도는 동북지만두레 역량강화교육과 동북지만두레 자체교육이 평균 점수 3.9점(5점 만점), 우수사례 발표회와 워크숍(연찬회)이 평균 점수 3.8점(5점 만점)으로 나타남.

□ 욕구

- 회원들이 원하는 교육형태를 순위별로 살펴보면, 1순위는 견학이 32.5%로 가장 높고 2순위는 워크숍, 연찬회 등 그룹활동이 36.1%로 가장 높으며, 3순위는 강의가 32.6%가 가장 높음.
- 회원들이 원하는 교육시간을 순위별로 살펴보면, 1순위는 반나절 이내가 71.0%로 가장 높고 2순위는 1일이 50.7%로 가장 높으며, 3순위는 2일 이상(합숙) 27.4%가 가장 높음(무응답 42.0%).
- 복지만두레 활동을 위해 앞으로 받고 싶은 교육을 운영 관련, 복지만두레 관련, 공동체 관련, 사회복지 관련으로 살펴보면, 평균 5점 만점 중 사회복지 관련 3.8점, 지역공동체 관련 3.7점, 복지만두레 관련 3.6점, 운영 관련 3.0점으로 나타남.

7. 활성화에 대한 의견

□ 활성화 정도 및 이유

- 활성화 정도는 활성화되었다 72.5%(매우 활성화되었다 또는 활성화되었다), 활성화되지 않았다 5.3%(전혀 활성화되지 않았다 또는 활성화되지 않았다)로 나타남. 평균 5점 만점에 3.9점이며, 회원 3.9점, 회장 3.8점, 담당 공무원 3.4점임.
- 동북지만두레가 활성화된 이유는 공통적으로 정기적인 운영·활동, 회원들의 단합과 적극성, 회원 증가 등의 의견이 많고, 회원들은 지역주민과의 교류, 지역의 관심, 대상자의 호감 등 지역관계에 대한 의견이 많음.
- 동북지만두레가 활성화되지 않은 이유는 예산 및 자원 부족, 회원의 참여율 저조, 회원 모집의 어려움 등의 의견이 있음.

□ 활성화를 위해 필요한 교육 및 지원

- 회계실무, 제안서 작성법 등 운영관련 내용 교육은 41.9%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다, 27.2%(전혀 필요없다 또는 필요없다)가 필요없다고 응답함. 평균 점수는 5점 만점 중 담당공무원 3.6점, 회장 3.4점, 회원 3.0점으로 나타남. 교육대상은 임원 65.7%, 모든 회원 32.9%, 신규회원 4.3%의 순임.
- 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용 교육은 69.2%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다, 9.7%(전혀 필요없다 또는 필요없다)가 필요없다고 응답함. 평균 점수는 5점 만점 중 담당공무원 3.9점, 회장 4.0점, 회원 3.6점임. 교육대상은 모든 회원 92.7%, 임원 5.2%, 신규회원 5.2%로 나타남.
- 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용 교육은 71.8%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다, 7.2%(전혀 필요없다 또는 필요없다)가 필요없다고 응답함. 평균 점수는 5점 만점 중 담당공무원 3.8점, 회장 4.0점, 회원 3.7점이며, 교육대상은 모든 회원 94.3%, 임원 4.6%, 신규회원 3.4%로 나타남.
- 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용 교육은 74.2%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다, 7.4%(전혀 필요없다 또는 필요없다)가 필요없다고 응답함. 평균 점수는 5점 만점 중 담당공무원 3.8점, 회장 4.0점, 회원 3.8점으로 나타남. 교육대상은 모든 회원 90.2%, 임원 7.6%, 신규회원 4.3%의 순임.
- 동북지만두레의 활성화를 위하여 필요한 지원으로는 공통적으로 경제적 지원, 인적·물적

자원 지원, 회원 역량강화, 홍보 등의 의견이 있고, 담당공무원은 동북지만두레의 자체적인 활동, 회장은 전반적인 체계와 교육, 회원은 물질적 지원의 의견이 상대적으로 많음.

- 물질자원 연계는 93.6%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다, 1.4%(전혀 필요없다 또는 필요없다)가 필요없다고 응답함. 평균 점수는 5점 만점 중 회원 4.5점, 회장 4.3점, 담당공무원 4.2점의 순임. 인적자원 연계는 87.5%가 필요하다, 2.7%가 필요없다고 응답하였고, 평균 점수는 5점 만점 중 회원 4.3점, 회장 4.1점, 담당공무원 3.8점의 순임. 회원모집을 위한 홍보는 84.7%가 필요하다, 3.0%가 필요없다고 응답하였고 평균 점수는 5점 만점 중 회원 4.2점, 회장 4.1점, 담당공무원 3.8점의 순임.
- 담당공무원을 위한 지원에 대해, 운영매뉴얼 제공은 52.1%가, 교육은 39.4%가, 선진지 견학은 37.1%가 필요하다고 응답함.

□ 활성화를 위해 적합한 모델

- 담당공무원이 응답한 복지만두레 활성화를 위해 가장 적합한 모형은 민간주도형 53.3%, 공공지원형 25.3%, 민관협력형 14.7% 등의 순이며 공공주도형은 0.0%로 나타남.

□ 지원조직에 대한 건의사항

- 동북지만두레 활성화를 위해 시청에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 동북지만두레 자체적 활동을 위한 역량강화와 지원, 회장은 행정적 지원, 회원은 활동에 대한 다양하고 전반적인 지원에 대한 의견이 많음.
- 동북지만두레 활성화를 위해 구청에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 회원들의 동기부여 지원, 회장은 복지만두레의 행정적 지원, 회원은 전반적인 활동에 대한 지원과 물질적인 지원에 대한 의견이 많음.
- 동북지만두레 활성화를 위해 동 주민센터에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원과 회장은 복지만두레 활동을 뒷받침해주는 역할, 회원은 자율성 보장과 지원에 대한 의견이 많음.
- 동북지만두레 활성화를 위해 대전복지재단에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 복지만두레 회원의 자율성, 회장은 활동에 실질적으로 필요한 체계마련과 지원, 회원은 회원들이 체감할 수 있는 활동이나 지원에 대한 의견이 많음.

IV. 복지만두레 관계자 심층면접 결과

1. 심층면접 개요

- 심층면접의 목적은 복지만두레의 효율적인 운영 모델 개발을 위한 시사점 도출이며 주요내용은 활동 경험, 동별 활성화 전략, 활동하면서 어려운 점, 개선점임.

2. 복지만두레 회원 그룹 분석결과

□ 회원 모집과 관리

- 일반 주민이 복지만두레 회원으로 가입하는 경로는 주변 사람의 권유나 추천이 가장 많음. 만두레 회원이 되어 직접 봉사 하면서 느끼는 보람이나 감동이 활동 지속과 주변 사람들을 참여시키는 유인가가 되고 있음.
- 신입 회원에 대한 체계적인 교육프로그램이 부족하며, 회원들이 함께 봉사하면서 자연스럽게 필요한 정보를 나누는 것으로 대신함. 주변 사람의 권유로 가입한 경우, 가입의 연결고리가 된 회원이 멘토 역할을 맡는 장점이 있지만, 가입을 이끈 사람의 활동이 위축되거나 빠져나가게 되면 동반 이탈하는 현상이 있음.
- 동복지만두레의 실질적인 활동 주체인 40~50대의 주부 회원들이 경제활동, 자녀 양육을 위한 시간 확보 등으로 이탈하거나 활동이 위축되기도 하는데, 이들의 이탈 예방방안이 필요함.

□ 운영체계

- 복지만두레 운영 전반에 관한 의견 수렴은 운영위원회와 정기회의를 통해 이루어짐. 임원진으로 구성된 운영위원회는 두 달에 한 번, 혹은 분기별로 만두레 활동 전반을 논의하며, 정기회의에서는 매월 1회 회원 전체가 모여 근황을 나누거나 만두레 운영사항을 협의함.
- 운영위원회나 정기회의 등 회원들의 의견을 모으고 조율하는 공식 통로가 마련되어 있지만, 회원들의 다양한 의견을 충분히 수렴할 수 있는 토론 문화나 협의 구조가 부족함.

□ 재정 확보

- 동북지만두레는 안정적인 기금 마련을 위해 지역에서 후원자원을 발굴하고 확대하는데, 동의 특성이나 회원들의 적극성·역량에 따라 성과에 격차가 있음.
- 동북지만두레에서는 지역 내 기업과의 공식협약이나 결연, 후원모금함 또는 정기 후원 계좌 등을 통해 안정적인 지원체계를 구축하거나, 공간, 시설, 물적 자원이나 음식재료, 물품으로 후원을 받기도 함. 좋은 일을 하는 단체라는 인식이 생겨나면서 후원이 확대되기도 하는데, 지역에서 복지만두레 활동을 잘 알고 있을 때 후원참여도 탄력을 받게 됨. 복지만두레 활동에 대해 주민참여를 열어가는 홍보채널이 필요함.
- 복지만두레 자체사업으로 텃밭을 가꾸거나 농사를 지어 필요한 자원을 충당하기도 하고, 회원이 자신의 농경지에서 생산한 농산물로 밑반찬 나누기나 김장 지원 등 지역 행사에 자원을 보태기도 함.

□ 주요사업

- 복지대상자 발굴은 동 주민센터 공무원이 추천한 주민을 우선 지원 대상에 포함하고, 이 자료에 기초해 대상자의 실태를 파악하여 지원 여부를 조정하거나 결정함. 복지만두레 활동으로 도움이 필요한 주민을 찾기도 하고, 자생단체 회원의 추천으로 대상자를 선정함. 복지만두레 결성 초기에는 동 주민센터 담당공무원의 추천에 의존했지만, 활동경험이 쌓이면서 사각지대 주민 발굴을 위한 독자적인 노력과 전략을 확보함.
- 동북지만두레의 주요 사업은 동의 특성이나 회원들의 역량과 참여도에 따라 차이는 있으나, 연간 계획에 기초해 운영함.
- 밑반찬 나누기는 대다수 동에서 진행하는 기초 사업으로, 복지사각지대 이웃의 집을 매월 찾아가 밑반찬을 나누면서 근황을 파악하고 사회적 단절 예방 및 위급 상황 대처를 가능케 함. 이러한 일상적인 돌봄과 지원 활동 속에서 복지만두레 회원으로서 정체성과 소속감이 강화됨.

□ 지역 기관·단체와 연계·협력 경험

- 동북지만두레 활동에서 자원 연계는 인력 지원과 지역 공간 공유가 가장 활발함. 지역의 복지관이나 자생단체로부터 봉사활동이나 복지만두레의 기금 마련에 품을 받기도 하고, 대다수 동에서 복지만두레 독자 공간 마련이 여의치 않기 때문에 지역 내의 유휴 공간을 빌려 사용하기도 함.

- 동복지만두레에서는 다른 자생단체와 연합해 취약계층 주민을 지원하는 공동 사업에 참여하면서 연계·협력의 경험을 축적함. 공동 사업은 중복지원을 예방해 자원의 낭비를 줄이고 참여 주체의 역량 내에서 취약계층을 도울 수 있음.

□ 활동하면서 어려운 점

- 회원들은 어려운 이웃을 돕고 싶은 마음에서 봉사를 시작했지만 복지만두레 활동에 대한 부정적인 이야기를 접하면서 활동 의지가 위축되기도 함.
- 회원들에 대한 체계적인 관리 체제가 없는 것도 활동을 어렵게 하는 요인임. 활동에 참여하지는 않고 ‘발만 담그고 있는 회원’들의 관리, 경제 기반이 취약한 동네의 신규 회원 모집, 이탈하려는 회원에 대한 관심과 자발적 참여 동력 확보 전략이 필요함. 특히 40~50대의 주부층은 복지만두레를 이끌어갈 미래 역량이자, 현재 복지만두레를 떠받치고 있는 활동 회원이라는 점에서 이들의 이탈에 대한 전략 마련이 필요함.
- 약한 보상체계 또한 회원들의 활동력이 떨어지거나 이탈하는 원인 중 하나임. 활동에 대한 체계적인 관리가 뒷받침되어야 하고 이러한 절차가 회원들에게 충분히 공유되어야 함. 이러한 관리를 바탕으로 포상이나 유인책을 마련하여 복지만두레 활동에 자부심과 지속적인 참여 동력을 재생산할 수 있는 회원 보상체계를 정비해야 함.
- 복지만두레의 주요 사업은 매월 밑반찬 나누기와 생신상 차려드리기, 김장 지원 등과 같이 음식을 조리하는 활동과 관련되어 있는데 이에 필요한 공간이 부족함. 동 주민센터의 직원 식당이나 교회, 복지관 조리 시설이나 파출소의 공터에 천막을 설치한 후 음식을 장만하기도 하지만, 공간 사용에 어려움이 있음.
- 전체 노인이나 주민 대상의 대규모 행사 추진은 기획과 운영에서 회원들에게 부담감을 줌. 대규모 행사는 복지만두레 활동 홍보, 다른 자생단체와의 연계·협력, 지역 내 복지만두레 위상 강화 등의 장점이 있지만, 회원들이 감당해야 할 노력이 상당하므로 활동에 대한 피로감이 누적됨.

□ 활성화를 위한 개선 방안

- 복지대상자 발굴은 다른 기관이나 단체로부터 지원을 받는 중복지원을 예방하고, 다양한 주민들에게 혜택을 주기 위해 꼭 필요한 활동임. 따라서 복지대상자 발굴 활동의 기준을 마련하여 더 세밀하게 진행해야 함. 중복지원은 지원에 대한 절박함이 덜하고, 봉사에 대해 당연하다는 태도를 가진 대상자들로 인해 회원들의 사기저하의 한 원인이 됨.

- 대상자가 처한 상황에 맞는 사업을 지원하는 것 또한 중요함. 일상적인 생활 지원 외에도 심리·정서, 문화적 경험 등 다양한 내용과 방식으로 접근해야 하며 이를 위한 학습이 필요함. 또 복지만두레의 인적·물적 자원이 투입되는 만큼 사업의 효율성을 위해 대상자에게 꼭 필요한 사업을 기획·운영해야 함. 이러한 맞춤형 사업은 회원들의 경험 공유와 발전 방안을 모아내는 공동학습을 통해 가능함.
- 복지만두레 회원들의 참여 동기를 높이고 자발적 열정을 유지하기 위한 보상책이 필요함. 회원들의 다양한 욕구와 재능이 복지만두레 활동과 연결되어야만 활동의 지속력을 가질 수 있음. 젊은 회원의 경우 복지만두레 활동에 계속 참여할 수 있도록 소소한 재미나 내부 화합을 다지는 전략이 필요하고, 이탈 회원이 주변인들에게 복지만두레에 대한 부정적인 경험을 전달하면 동에서의 복지만두레 위상 저하로 이어질 수 있음.

3. 자생단체 그룹 분석결과

□ 복지만두레에 대한 인식

- 자생단체 그룹의 복지만두레 인식 정도는 복지만두레 활동에 대한 직·간접적인 참여 경험의 수준에 따라 다르게 나타남.
- B-1 그룹은 복지만두레가 어떤 단체이며 어떤 활동을 하는지 세세하게 알고 있으며, 복지만두레 활동에 협력한 경험이 있음.
- B-2 그룹은 다른 단체에 관심을 기울이거나 참여의 필요성을 느끼지 못하기 때문에 대다수가 복지만두레의 활동이나 최근의 변화에 대한 정보가 부족함.
- B-3 그룹은 복지만두레 활동을 지원하면서 생긴 연결고리도 있고 동 운영 온라인 밴드를 통해 정보를 얻거나 지역 행사에 협력한 경험도 있어, 복지만두레 활동의 필요성에 깊이 공감하거나 호의적인 인상을 가지고 있음.
- 동 행정에 의존하는 것이 장기적으로 복지만두레 활동의 자생력 약화로 이어질 수 있다는 의견도 있음.

□ 연계·협력 경험

- 연계·협력 경험은 지역 행사에서 잠시 만나는 수준에서부터, 품봉사나 물품이나 공간을 공유하는 등 다양한 편임.
- 자생단체 그룹에서는 결연가족이나 사각지대 주민을 발굴하는 중간자 역할을 하기도 함.

이를 통해 공적 지원에서 배제된 사각지대 주민을 발굴하거나 지원을 받을 수 있도록 추천하면서 복지만두레 활동과 연결됨.

- 복지만두레 활동과 관련해 자생단체 그룹과의 자원연계는 후원금을 지원받는 경우, 물품이나 공간 공유를 통한 협력, 함께 품을 보태는 경우 등임. 이와 같은 경험은 인간적인 관계로 발전해 동 단위의 복지네트워크를 조성해가는 토대가 될 수 있음.

□ 활성화를 위한 제언

- 복지만두레가 지역 주민들에게 필요한 단체로 인정받고 주민들 속으로 스며들기 위해서는 복지사각지대에 놓인 주민들을 찾고, 이들의 삶의 상황에 부합하는 실질적인 도움을 주어야 함. 복지만두레는 행·재정적 지원을 받기 때문에 공공성 있는 활동을 해야 하며, 이러한 활동의 중심이 사각지대 주민이어야 함. 이러한 복지사각지대에 놓인 주민들을 발굴할 때, 복지만두레가 지역 내에서 다른 자생단체와의 네트워크에 적극성을 가져야 함.
- 자생단체 그룹과 복지만두레의 사업이 유사하거나 겹치는 경우가 많기 때문에, 활동에 투입되는 시간과 재정, 자원의 낭비를 막고 실질적인 도움이 되는 활동을 하려면 동의 각 단체 간의 교류나 모임의 정례화가 필요함.
- 복지만두레의 도약을 위해서는 회원 관리 시스템의 체계화가 필요함. 중복가입을 줄여 한 단체에 역량을 집중 투입하여야 하며, 복지만두레 회장의 지역적 리더십을 키우고 회원들의 자생력을 강화하는 전략이 마련되어야 함. 또한 활동력 있는 회원 영입이 중요하며, 특히 물리적인 시간과 품을 낼 수 있는 40~50대 주민의 참여가 중요함. 주민들의 다양한 참여를 위해 회비 부담을 줄이고 복지만두레 활동의 이해를 높이는 교육과 단체에 대한 자부심과 소속감을 고취시킬 수 있는 방안이 필요함.
- 동 내부, 나아가 대전시 전역에 복지만두레 활동 홍보를 강화해야 함. 동 내부와 대전 시민들의 복지만두레 활동에 대한 정보나 이해를 넓혀 사회적 공감대를 형성하고, 지역 활동에 관심을 가진 주민들이 복지만두레 활동에 대한 정보를 손쉽게 얻을 수 있도록 홍보채널의 다양화가 필요함.
- 복지만두레와 각 자생단체의 사업이 유사한 경우가 많기 때문에, 함께 기획하는 공동 사업 혹은 장기적으로 자생단체들이 공동으로 기획·운영하는 복지네트워크 사업도 가능함. 자생단체들이 연합해 취약계층에 대한 일상적 지원이 가능해지면 주민들의 화합이나 나눔의 문화를 확산하여 공동체 회복이 가능하고, 이를 위해서 자생단체 연대의 물꼬를 터 주고 조정해주는 매개자가 필요함.

V. 결론 및 실천과제

1. 결론

- 본 연구는 복지만두레의 현재 상황을 정확하게 그려내고, 이 그림에 기초하여 복지만두레가 대전의 지역복지에서 차지하는 위상에 걸맞은 조직으로 발전해나갈 수 있는 방안을 마련하기 위한 것임.
- 복지만두레의 정체성은 ‘어려운 이웃을 돕기 위해 자신의 시간과 노력을 들이고자 하는 사람들이 자발적으로 모인 마을 단위 복지공동체’임.
- 회원들을 위한 최고의 보상은 이웃을 돕는 보람임. 또한 회원들이 가장 받고 싶어 하는 교육은 자신들이 봉사활동을 통해 만나게 되는 취약계층에 대한 이해이며, 회원으로서 역량을 기르기 위한 전반적인 교육에 대한 욕구가 강함.
- 회원들은 자원이나 공간, 회원의 부족과 미정립된 관리 체계, 타 기관과의 연계 미흡 등으로 인해 어려움을 겪음. 특히 복지만두레와 관련한 편견, 오해 등으로 인해 활동 의욕을 잃게 됨.
- 복지만두레 운영예산의 70%는 회비와 후원회원 후원금으로 이루어진 자체수입이거나 복지만두레 사업을 위해 지역기업 및 단체로부터 받은 1사1동 후원금임.
- 문어발식으로 이런 저런 단체들에 함께 가입해 있는 회원들이 대다수라는 일부의 생각과는 달리, 회원의 60% 이상이 다른 민간단체에는 참여한 경험이 전혀 없음.
- 회원 모집에 있어서 회원들의 65%는 기존회원의 권유에 의해 가입함.
- 지역의 자생단체들과 복지만두레가 어려운 이웃을 돕는다는 공동목표 아래 긴밀하게 협력하고 있음.
- 이번 연구를 통해 찾아낸 가장 인상 깊은 사실은 동복지만두레들의 다양성임. 회원들의 특성이나 제반 여건이 상당히 넓은 스펙트럼으로 나타났음. 하지만 활동의 내용에는 큰 차이가 없음.
- 복지만두레의 활성화는 궁극적으로 복지만두레 회원들의 역량과 연대에 달려 있지만, 구와 동을 비롯한 행정조직들의 협력 또한 필수적임. 또한 조직 관리 및 회원 역량 강화를 지원하고 지역 복지네트워크 형성을 위한 허브 역할을 해 오고 있는 대전복지재단의 역할 강화가 필요함.

- 복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델의 핵심은 단기적인 시각에서 추진되는 수량적 성과 중심의 사업에서 벗어나, 조직 기반을 다지고 회원들의 역량을 길러 진정한 의미에서의 자생력을 기르는 것임.

2. 실천과제

- 설문조사 및 심층분석 결과, 관계자 의견수렴 과정을 거쳐 최종적으로 선정된 실천과제는 4개 영역 당 3개씩 총 12개 과제로 구성함.



□ 조직관리 체계화

- 신규회원을 등록하여 입문교육을 제공하고, 회원의 활동 및 교육이력을 기록하여 관리하는 것은 조직운영을 위한 기본적인 과정이지만, 복지만두레에는 회원을 체계적으로 관리하는 시스템이 아직 충분히 작동하고 있지 않은 것으로 나타남.
- 회원들을 지속적으로 관리하는 것은 현실적인 사업계획과 합리적인 보상 시스템을 만드는데 기초가 되고 각 동복지만두레 회원들의 정확한 상황을 통해 필요한 지원을 파악할 수 있음.

○ 회원 현황과 활동 이력의 체계적 관리 시스템 구축으로 정보를 수집하여 조직역량 강화를 위한 지원계획을 수립·실시함.

- **회원관리 시스템 구축** : 회원 현황과 활동 및 교육이력이 체계적으로 관리되고 있지 않기 때문에, 체계적인 기록·관리가 가능한 온라인 회원관리 시스템을 구축하여 복지만두레 홈페이지와 연동하여 운영함. 또한 디지털 기기 활용능력이 높지 않은 회원을 위한 인쇄물 형태의 회원수첩을 제작·배포함.
- **동북지만두레 활성화 컨설팅 실시** : 공모사업 참가여부에 관계없이 조직 진단 및 활성화 방안 마련을 위한 자문 및 컨설팅이 필요함. 따라서 조력자(facilitator) 역할이 가능한 전문가와 복지만두레지원팀이 함께 컨설팅을 진행하여 조직의 활성화를 도모함.
- **조직역량강화형 공모사업 추진** : 조직역량이 약한 동북지만두레는 공모사업의 참여가 쉽지 않기 때문에 회원들의 결속을 다지고 활동역량을 강화하는 사업이 우선시되어야 함. 따라서 공모사업을 조직역량 강화 사업까지 확대하여 동북지만두레의 성장을 촉진시킴.

□ 회원 역량 강화

○ 역량 있는 회원은 조직 활성화에 가장 중요한 요인임. 대전복지재단 복지만두레지원팀에서도 2015년부터 회원역량 강화를 위한 노력을 본격화함. 향후에는 2015년에 실시한 교육의 성과를 지속하고, 회원들의 학습 및 활동역량 개발 욕구에 부응할 수 있는 체계적인 회원 역량 강화 프로그램의 개발·실시가 필요함.

○ 회원들의 교육 및 전문성 개발 욕구를 파악하여, 회원들의 눈높이에 맞는 교육 프로그램을 운영하고, 이를 통해 자질과 의욕을 갖춘 동료강사 및 컨설턴트를 발굴하여 육성함으로써 학습모임 등 자율적인 학습이 활성화될 수 있도록 지원함.

- **맞춤형 교육프로그램 개발** : 지금까지 실시해 온 교육에 대한 성과분석과 체계화를 통해 회원들의 욕구와 특성을 고려한 교육 프로그램을 개발하여 운영함.
- **동료강사 및 컨설턴트 양성** : 역량 있는 회원을 자체 교육 강사 및 컨설턴트로 양성하여 자체 교육역량을 강화함. 이를 위하여 동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 개발 및 양성과정을 운영토록 함.
- **학습모임 운영** : 다양한 형태로 회원교육이 진행되고 있으나, 대부분 일회성 대규모 단

체 교육 형태이기 때문에 회원과 주민들이 소규모로 모일 수 있는 학습기회가 부족함. 공동 관심사를 가진 회원들이 주체적으로 참여하는 공동체 학습 촉진을 위하여 동별·구별 학습동아리를 만들어 활동할 수 있도록 지원함.

□ 지역 내(동 단위)-지역 간(구·시 단위) 연계·협력 강화

- 복지만두레는 민관협력 복지네트워크를 지향하므로 동 단위는 물론 구와 시 단위에서 유관기관 및 조직들과 긴밀하게 협력해야 함. 따라서 자발적으로 이루어지고 있는 협력을 체계화하여 지역 단체들의 활동과 상승효과를 높이고, 지역 간 복지자원 격차를 극복하는 데에 기여할 수 있도록 함.
- 동복지만두레 간의 연대활동과 지역 내 민-관, 민-민 협력 네트워크 사업을 지원함으로써, 복지전달체계 상의 중복과 누락을 줄이고 복지만두레 활동의 지속가능성을 높임.
- 시-구-동 행정조직과 협력 강화 : 복지만두레 활동을 위해서는 유관부서 및 시-구-동 복지담당공무원들과 긴밀한 협력관계 구축이 필수적임. 하지만 부서·조직·담당자에 따라 복지만두레에 대한 인식이나 태도가 큰 편차를 보이고 있음. 관련 공무원을 대상으로 적극적으로 복지만두레를 소개하고, 복지만두레 회원 교육에 관련 공무원과 통합사례관리사가 참여하도록 함.
- 연계형 공모사업 확대 : 지역 내 타 기관 및 단체와의 협력을 위하여 네트워크형 프로그램을 공모사업에 포함시켰으나 참여가 저조함. 타 민간기관 및 단체, 주민모임과 협력 사업을 통해 지역 내 네트워크를 강화할 수 있도록 지역복지기관, 자생단체, 마을공동체와 함께 하는 연계형 공모사업을 추진함.
- 자치구 공모사업 추진 : 동 단위로 모든 사업이 운영되기 때문에 동 간 자원 및 활동에 격차가 발생함. 자치구 단위로 수행할 수 있는 사업을 개발하고 공모사업 형태로 추진하여, 동 간 복지자원 격차를 완화하고 구청과의 협력을 강화함.

□ 복지만두레 정체성 확립

- 회원들이 복지만두레에 대한 자긍심 및 이해가 부족하고, 명확한 비전과 사명을 인식하지 못한 채 단순히 어려운 사람들을 돕는 자원봉사 차원에서 참여하는 것으로 나타남. 복지만두레가 존립근거를 가지려면 다른 자생단체들과 복지만두레를 구분할 수 있게 해주는 정체성이 명확해져야 함.

- 동 단위 민관협력 복지네트워크로서 복지만두레의 정체성을 명확히 하고, 동복지만두레만의 비전과 계획을 수립함.
- **복지만두레 운영 매뉴얼 발간** : 복지만두레 운영에 관한 종합적인 지침서가 부재하여, 다양한 변화요인에 취약하고 회원 간 의사소통에 혼선이 발생할 가능성이 높음. 표준적인 운영 가이드라인을 집대성한 매뉴얼을 회원·전문가·실무자가 함께 참여하여 개발함.
- **현장 중심 활동모델 개발** : 활동사례에 대한 체계적인 분석과 보편화 과정이 부족한 상황임. 우수사례의 발굴·유형화·분석을 통해 동복지만두레 활동현장에 실제로 적용 가능한 현장 중심 활동모델을 개발함.
- **동복지만두레별 중장기 사업계획 수립** : 동복지만두레 활동을 위한 체계적인 계획이 부족함. 민주적 의사소통 과정을 통해 동복지만두레별로 중장기 사업계획을 수립함.

제1장

연구개요



제1장 연구개요

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구배경

한국 농촌의 공동노동 조직인 ‘두레’의 상부상조 정신 계승을 표방하며 2003년 출범한 복지만두레가 열두 살을 맞이했다. 복지만두레는 마을복지 또는 복지공동체라는 말 자체가 생소하던 시절부터 ‘우리 동네의 어려운 이웃은 우리가 책임진다’는 정신으로 지역복지에 이바지해 왔다. 시정 운영방향의 변화와 함께 지원조직과 운영체계가 일부 변동되기도 했으나, 지역 곳곳에서 꾸준히 활동해온 회원들의 노력으로 대전광역시의 대표적인 민관협력 복지네트워크로서 자리 잡았다. 또한 시민자율 참여형 사회안전망의 모범사례로 수많은 지자체는 물론 중앙정부의 관심의 초점이 되면서 다수의 전국적인 상을 수상하기도 했다.

복지만두레의 법률적 토대인 ‘대전광역시 복지만두레 조직 및 운영에 관한 조례’가 상징적으로 보여주듯이 복지만두레는 대전광역시의 복지생태계 내에서 다른 이른바 ‘자생단체’와는 매우 다른 위치에 있다. 시민의 자발적인 참여에 의해 운영되는 민간조직을 지향하면서도 광역자치단체 조례로 복지만두레의 시책 개발과 지원에 대한 시장의 책무를 규정하고 있기 때문이다. 새마을 관련 조직이나, 자유총연맹, 바르게살기운동협의회처럼 국가법령에 의해 정부 및 지자체의 지원을 받는 단체들을 제외하면, 지역복지를 목적으로 하는 거의 모든 민간조직이 예산이나 운영 면에서 관으로부터 독립해 있다. 반면 복지만두레는 시작부터 대전광역시의 전폭적인 지원과 그에 수반되는 ‘감독’을 받으며 움직여왔다. 이러한 경험은 오늘날의 복지만두레를 만든 동력임과 동시에 복지만두레의 자생력을 저해하는 요인이기도 하다.

최근 들어 민관협력에 의한 지역복지 강화가 사회복지의 새로운 패러다임으로 자리 잡고, 동 단위 통합사례관리와 지역사회보장협의체의 설치 등 동을 중심으로 한 복지전달체계가 본격적으로 구축되고 있다. 공공복지전달체계를 중심으로 이루어지는 동 단위 민관협력 지역복지 네트워크 강화는 복지만두레에게는 기회이자 위기이기도 하다. ‘지역의 인적·물적 자원을 발굴하여 취약계층을 위한 복지서비스를 제공한다’는 목표를 공유하는 다양한 공공 및 민

간조직이 등장하면서, 마을복지를 위해 협력할 수 있는 주체들이 많아진 반면, 여러 서비스 제공자들이 한정된 지역자원을 두고 경합하는 현상도 나타나고 있기 때문이다.

이제 복지만두레도 달라진 복지생태계에 적응하기 위한 변화를 시작할 시점이 되었다. 복지만두레가 명실상부한 민간중심의 지역복지 조직으로 성장해갈 수 있도록, 복지만두레의 활동영역과 운영방식을 재조정해야 한다. 이러한 맥락에서 대전복지재단에서는 2015년부터 프로그램 공모사업 등을 통해 복지만두레 운영의 자발성과 프로그램의 다양성을 높이기 위한 노력을 시작했다. 이러한 변화를 성공적으로 정착시키기 위해서는 복지만두레의 현황과 복지만두레를 둘러싼 지역환경에 대한 분석을 기초로 복지만두레의 변화방향을 제시하기 위한 연구작업이 선행될 필요가 있다.

2. 연구목적

이번 연구는 대전광역시 복지환경의 변화를 반영한 복지만두레의 효율적인 운영모델을 개발하여, 복지만두레 지원사업의 방향을 설정하기 위한 것이다. 보다 상세한 연구목적은 다음과 같다.

첫째, 복지만두레의 현황, 특히 복지만두레의 근간을 이루는 회원들의 상황을 파악한다.

둘째, 복지만두레가 협력해 나가야 할 지역의 공공 및 민간조직들의 의견을 수렴한다.

셋째, 복지만두레 회원과 지역의 특성을 반영한 운영모델을 개발하고, 실제 사업을 위한 적용방안을 도출한다.

제2절 연구내용 및 연구방법

1. 연구내용

본 연구는 크게 네 부분으로 구성되었다.

2장에서는 복지만두레의 역사와 현황을 개관했다. 복지만두레는 이미 12년이 넘는 역사를 가지고 있으며, 민선3~6기에 걸쳐 시정의 변화를 함께 겪었다. 복지만두레의 오늘날의 모습을 이해하기 위해서는 이러한 역사적 맥락에 대한 이해가 반드시 필요하기에 간략하게나마 정리하여 포함시켰다. 이어서 이번 연구의 대상인 복지만두레의 얼굴을 제시하기 위해 운영조직과 주요사업을 중심으로 복지만두레의 현황을 소개했다.

3장은 복지만두레 회원, 회장, 동 담당공무원을 대상으로 실시한 설문조사 결과이다. 이 조사는 회원현황, 예산, 운영제도, 주요활동 등 복지만두레의 운영실태와 회원들의 활동 및 교육 욕구를 파악하고, 복지만두레 활성화를 위한 제언을 듣기 위한 것이다. 이번 설문조사는 특히 복지만두레 역사상 최초로 실시한 회원, 회장, 동 담당공무원 대상 전수조사로, 복지만두레에 참여하는 모든 주체들의 의견을 종합적으로 파악했다는 데 의의가 있다.

4장은 설문조사를 통해 발견하기 힘든 복지만두레의 실태를 파악하고, 복지만두레에 대한 다른 지역주민들의 생각을 알아보기 위해 실시한 심층면접 결과이다. 면접에는 복지만두레 회원과 다른 자생단체 관계자들이 참여했다. 복지만두레 회원 그룹에서는 복지만두레 활동 경험과 동별 활성화 전략, 활동하면서 어려운 점과 개선사항 등에 대한 의견을, 자생단체 관계자 그룹에서는 복지만두레에 대한 인식, 연계·협력 경험과 복지만두레 활성화를 위한 제언을 들었다.

마지막 5장에서는 이상의 조사 결과와 관련 문헌 및 사례 조사를 토대로 복지만두레의 효율적인 운영을 위한 모델을 구성하고, 영역별 세부과제를 도출했다.

2. 연구방법

1) 문헌조사

문헌조사는 두 가지 방향으로 이루어졌다. 첫째, 복지만두레 관련 조례 및 사업계획서, 현황보고 자료, 연찬회 및 컨설팅 자료와 각종 보고서 등 복지만두레와 직접적으로 관련 있는 행정자료 및 발간물에 대한 조사이다. 둘째, 복지만두레와 유사한 지역 네트워크 사업 사례에 대한 조사이다. 대전시와 같은 대도시 지역에 적용할 수 있는 사례 중심으로 수집한 후 복지만두레에 적용가능성이 높은 사례를 추출하여 복지만두레 운영모델 구성에 참고했다.

2) 설문조사

설문조사는 복지만두레 회원, 회장, 동 주민센터 담당공무원 전원을 대상으로 연구진이 자체 개발한 설문지를 사용하여 실시했다. 구청을 통해 각 동으로 협조 요청 공문을 발송하고, 담당공무원을 통해 동복지만두레별로 설문지를 배포한 후 우편으로 수거했다. 조사기간은 2015년 7월 27일에서 8월 7일이었다. 조사항목은 회원 및 활동 현황, 활동 및 교육 욕구, 활성화를 위한 의견 등이었으며 대상별로 문항구성에 약간씩 차이를 두었다. 조사대상별 조사지 구성은 아래와 같다(상세한 설문지 내용은 부록 참조).

〈 표 1-2-1 〉 조사대상별 조사지 구성

구분	회원	회장	담당공무원
A	활동	조직	조직
B	복지만두레 관련 교육	예산	예산
C	활성화	활동	활동
D	응답자 일반현황	활성화	활성화
E	-	-	응답자 일반현황

수거된 설문지 중 응답이 부실하거나 신뢰하기 어려운 경우를 제외한 최종응답자 수는 아래와 같다.

〈 표 1-2-2 〉 조사대상별 응답자 수

회원	회장	담당공무원	계
785명	73명	75명	933명

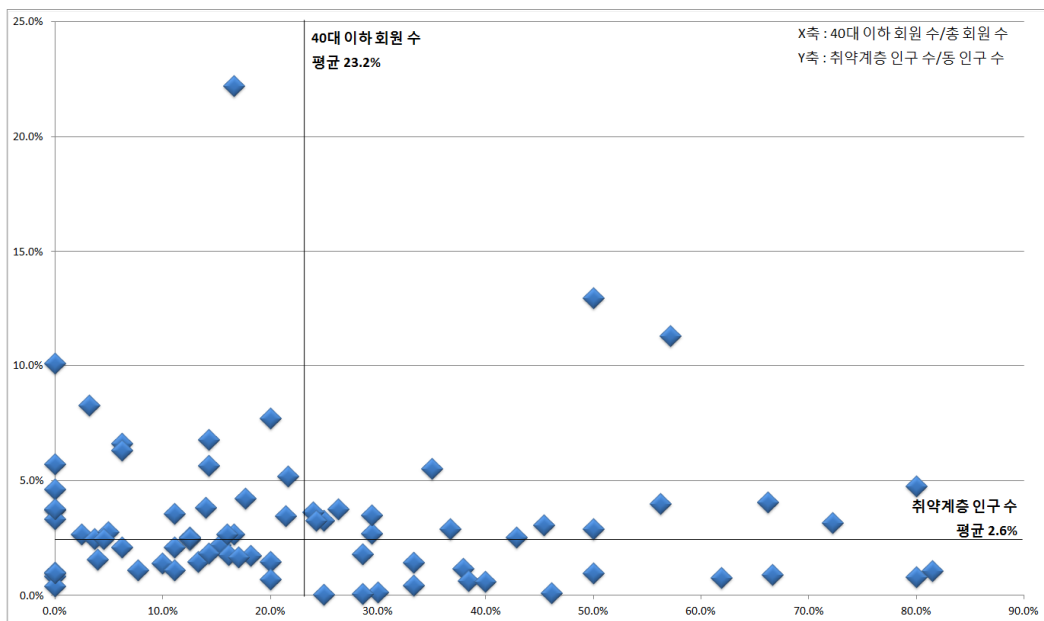
3) 심층면접

심층면접은 복지만두레 회원과 지역 자생단체 회원을 대상으로 총 5개 그룹에 각 1회씩 총 5회에 걸쳐 실시했다. 복지만두레 회원그룹은 동 내 취약계층의 비율과 40대 이하 회원의 비율에 따라 분류했다. 취약계층의 비율은 서비스대상자 규모의 대리 변수로, 40대 이하 회원 비율은 동복지만두레의 인적 자원 특성의 대리 변수로 사용된 것이다. 동 내 서비스대상자 규모와 동복지만두레의 인적 자원 특성은 문헌조사와 공동연구진 회의를 통해 동복지만두레 회원활동에 가장 큰 영향을 미칠 것으로 예상된 변수이다.

40대 이하 회원수 비율의 평균과 취약계층 인구비율의 평균을 각각 X축과 Y축으로 해서 동복지만두레 중 설문조사에 참여한 76개 동을 표시한 산점도를 그려본 결과(그림 1-2-1 참조), 취약계층 비율과 40대 이하 회원 비율이 모두 높은 15개 동(1사분면), 취약계층 비율은 높고 40대 이하 회원 비율은 낮은 22개 동(2사분면), 취약계층 비율과 40대 이하 회원 비율이 모두 낮은 23개 동(3사분면), 취약계층 비율은 낮고 40대 이하 회원 비율은 높은 16개 동(4사분면)으로 분류되었다.

제한된 면접조사 기간과 인력을 고려하여 복지만두레 회원은 2개의 그룹으로 나누어 면접을 진행하기로 했다. 각 사분면에 위치한 동의 수를 고려하여, 1사분면과 4사분면에서는 3개 동씩, 2사분면과 3사분면에서는 4개 동씩을 선정했다. 이 과정에서 공모사업 참여 여부, 전체회원수, 지역의 산업구조, 경제사회적 특성 등 복지만두레 활동에 영향을 미칠만한 요인을 종합적으로 고려하여 특색이 다른 동들이 고루 포함될 수 있도록 했다. 면접 참여자들이 활발하게 의견을 개진할 수 있도록 비슷한 연령대의 회원들을 한 그룹에 배치하기 위해, 40대 회원 비율을 기준으로 구분하여 1그룹(회원연령 고)에 8개 동, 2그룹(회원연령 저)에 6개 동 등 총 14개 동을 최종적으로 선정했다. 면접대상자는 3년 이상 복지만두레 회원으로서 꾸준히 활동한 각 1명씩을 추천받아 선정했다.

[그림 1-2-1] 복지만두레 유형 구분



자생단체 그룹은 대전광역시에서 가장 활발하게 활동하고 있는 3개 단체를 선정하여, 복지만두레에 대해 잘 알고 있으나 복지만두레에는 직접 참여하고 있지 않은 회원들을 추천받아 구성했다. 당초에는 자생단체 당 5개 자치구별로 2명씩, 총 30명을 선정하였으나 당일 불참자가 발생하여 최종적으로는 총 25명이 참가했다.

심층면접에 참여한 그룹별 인원수와 면접일은 아래와 같다.

〈 표 1-2-3 〉 심층면접 참가자 및 면접일

구분	그룹명	참가자	면접일
복지만두레 회원 (A)	A-1	8명(중구 2, 서구 2, 대덕구 4)	10월 14일
	A-2	6명(동구 2, 중구 1, 서구 3)	
자생단체 회원 (B)	B-1	10명(동구 2, 중구 2, 서구 2, 유성구 2, 대덕구 2)	10월 8일
	B-2	8명(동구 2, 중구 2, 서구 2, 대덕구 2)	
	B-3	7명(중구 2, 서구 1, 유성구 2, 대덕구 2)	10월 12일

심층면접은 질적 연구방법을 활용한 연구로 박사학위를 받고 마을공동체 관련 연구를 다년간 수행한 전문연구자에 의해 진행되었다. 면접 참여자들에게 양해를 구하고 면접내용을 녹음하여 분석에 활용했다. 심층면접 결과분석을 위해 2015년 9월에 개최된 복지만두레 프로그램 공모사업 컨설팅과 7~11월에 걸쳐 실시한 복지만두레 동별 역량강화교육을 통해 수집한 복지만두레 활동에 대한 정보와 복지만두레 회원 의견을 함께 활용했다.

4) 관계자 의견수렴

설문조사와 심층면접 결과의 분석방향을 설정하고 분석결과를 바탕으로 도출된 제언의 현장적용 가능성을 높이기 위해, 복지만두레 운영관계자들의 의견을 수렴하는 과정을 거쳤다. 이 과정은 세 가지 방식으로 이루어졌다.

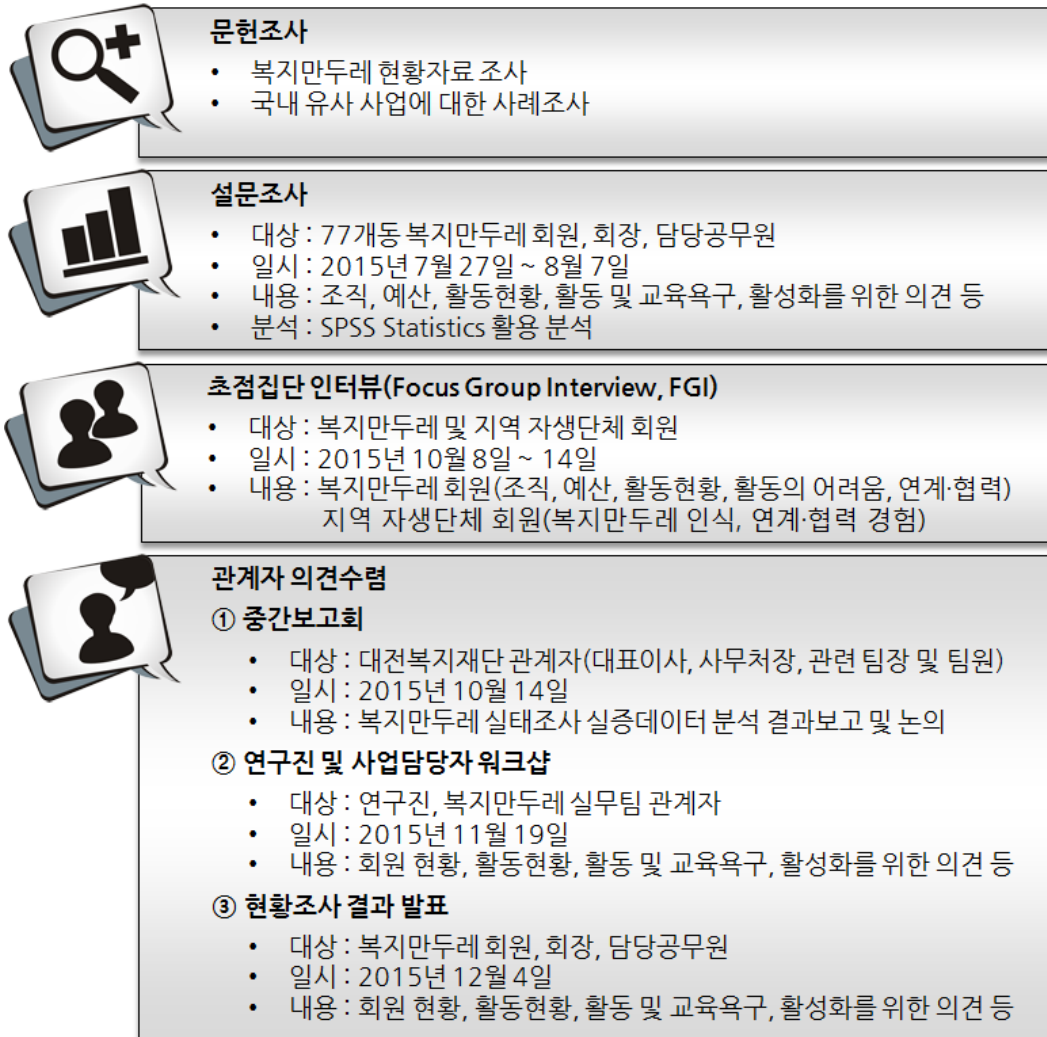
첫째는 중간보고회이다. 설문조사 결과에 대한 1차 분석이 완료된 후 대표이사, 사무처장, 관련 팀장 및 팀원이 참여한 가운데 결과보고회를 개최했다. 설문조사의 주요결과를 보고하고, 복지만두레 회원들의 특성과 동별 사업현황을 고려한 지원사업의 방향성 설정을 위한 논의를 진행했다.

둘째는 연구진 및 사업담당자 워크숍이다. 심층분석 결과에 대한 1차 분석이 완료된 후 연구진 및 복지만두레 지원사업 담당자들이 함께 워크숍을 개최했다. 현황조사 결과와 심층면접 결과 간의 관련성을 점검하고, 심층면접 분석 결과를 토대로 네트워크 사업 모델 등 복지만두레 운영모델 개발을 위한 시사점을 도출했다.

셋째는 현황조사 결과발표이다. 복지만두레 우수사례 발표회를 활용하여 설문조사 결과를 소개하고 복지만두레 회원 및 회장들의 의견을 듣는 시간을 가졌다.

이상의 연구방법을 연구진행 일정에 따라 제시하면 아래와 같다.

[그림 1-2-2] 연구절차



제2장

복지만두레 역사 및 현황



제2장 복지만두레 역사 및 현황

제1절 복지만두레의 역사

복지만두레는 2003년 10월 태동하여 현재까지 대전만의 독자적인 복지안전망이자 공공복지의 한계를 보완하는 민간중심의 대전형 시민참여 복지모델로 자리 잡았다. 복지만두레의 역사를 5단계로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

1. 출범기: 민선3기(2003년 12월~2004년)

복지만두레가 태동하고 운영을 위한 제도적 기반이 형성되던 시기이다. 복지만두레는 민선3기인 2003년 12월 78개 동 1,789명의 회원으로 출발했다. 2004년 1월에 대전광역시 행정기구 설치조례 시행규칙에 의거하여 보건복지여성국 복지정책과에 복지만두레 전담팀을 설치했고, 3월에는 복지만두레 자문위원회를 구성하고 복지만두레 상표권(업무표장)을 출원했다. 같은 해 7월에는 복지만두레 조직 및 운영에 관한 조례가 제정되어 효율적인 추진기반을 구축했으며, 행정자치부로부터 전국지방자치단체박람회 우수사례로 선정되었다.

2. 확산기: 민선3기(2005년~2006년 6월)

복지만두레가 79개 동에 구성되면서 확산되던 시기이다. 결연사업 외에 수요자 욕구에 맞는 다양한 프로그램을 개발하여 보급했으며, 복지만두레 서비스 대상자 범위를 단계적으로 확대하는 계기가 되었다. 또한 복지만두레 홈페이지(www.mandure.net) 및 회원과 수요자 현황, 서비스 제공현황, 생활실태 등을 망라한 복지종합전산망(DB)을 구축¹⁾하여 대전형 복지모델로 정착시켰다. 이러한 성과를 인정받아 2005년 6월에는 행정자치부로부터 혁신우수사례 및 혁신거점모델로 선정되었다.

1) 2004년 11월에 복지만두레·Net 홈페이지 및 복지정보 DB를 구축하여 복지만두레 종합전산망을 마련했다. 민선5기 복지만두레 홈페이지 확대·구축에 근간이 되어 복지만두레 동단위 실적관리시스템으로 활용되다가 대전복지재단 이관 후 홈페이지 리뉴얼과 운영시스템 존속에 대한 의견수렴 과정을 거쳐 2014년에 폐지되었다. 현재 운영 중인 복지만두레 홈페이지(www.mandure.kr)은 2011년 대전복지재단에서 업무를 이관 받은 후 다시 개설한 것이다.

3. 정체가: 민선4기(2006년 7월~2010년 6월)

복지만두레에 대한 재평가와 민간 주도의 자율적 운영방식으로 전환을 요구받으며 정체되어 있던 시기이다. 복지만두레는 그동안 대전을 대표하고 나아가 지방자치단체의 새로운 맞춤형 복지 모델로서 평가받아왔다. 하지만 관주도적 추진으로 조직의 자율성과 사업 활성화가 미흡했다. 이러한 상황을 개선하기 위해, 자원봉사단체 및 민간복지기관 등과 공동협력체계 구축, 지역 내 복지수요자와 공급자원 발굴 체계화, 다양한 직종에 종사하는 회원들의 조직화 등을 통한 운영체제 개선이라는 과제가 부여되었다.

4. 재도약기: 민선5기(2010년 7월~2014년 6월)

복지사각계층을 위한 사회안전망 구축을 위해 복지만두레가 확대 추진되는 시기이다. 2010년 8월 대전광역시(자문위원회), 5개 자치구(구 협의회), 77개 동 주민센터(동복지만두레) 등 복지만두레 조직이 재구성되면서 모든 사업이 확대 개편되었다. 2011년 11월에 대전복지재단이 출범하고 복지만두레 업무가 이관되면서 민간중심의 복지만두레 추진을 위한 토대를 마련했다. 대전복지재단은 2011년 10월에 발족한 민간사례관리지원단 ‘보라미’ 활동을 체계화하고, 동복지만두레 지원을 위해 2012년부터 본격 시행된 1사1동 결연사업 등을 통해 1만 세대를 결연하는 성과를 올려 2013년 11월에 보건복지부로부터 복지행정대상을 수상했다.

5. 조정기: 민선6기(2014년 7월~현재)

민선6기에 돌입하면서 복지만두레는 운영현황에 대한 엄밀한 분석을 바탕으로 민간참여중심의 활성화 계획을 수립함으로써 새로운 복지환경에 능동적으로 대응하고자 노력하고 있다. 이를 위해 구·동복지만두레 조직과 기능을 강화하고 기업 및 단체와 활발한 연계를 추진하는 한편 복지만두레 조직과 운영사업에 대한 전면적인 조정을 추진했다. ① 지역복지공동체 조성을 위한 동복지만두레 활성화 지원, ② 복지만두레 조직의 체계적인 관리시스템 구축, ③ 복지체감도 향상을 위한 복지사각계층 발굴 및 지원, ④ 나눔문화 확산을 위한 복지만두레 홍보로 사업영역을 크게 4개로 분류했고, 복지만두레의 효율적 운영을 위한 모형을 개발하여 2016년 사업부터 적용할 계획이다.

제2절 복지만두레 현황

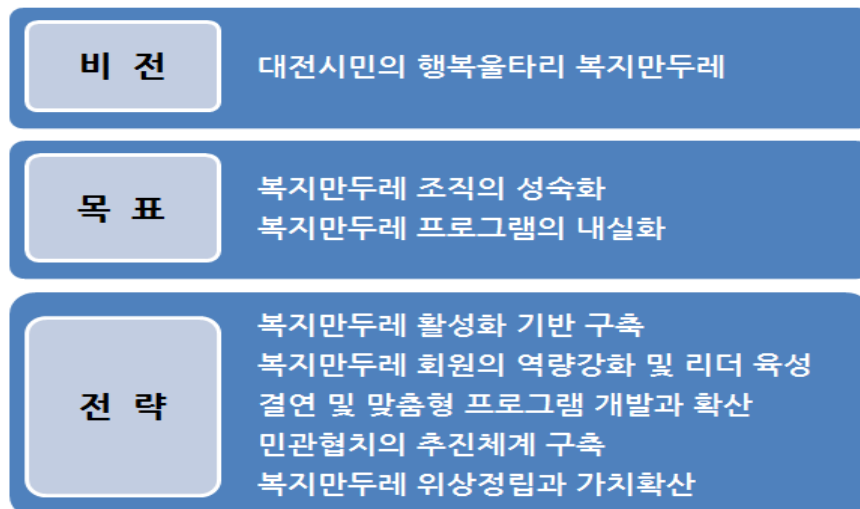
1. 복지만두레 개념

복지만두레는 우리나라 전통 미풍양속인 ‘만두레’ 정신과 오늘날의 ‘참여복지’ 정신을 합성한 복지공급체를 일컫는 대전광역시의 고유 브랜드이다. 전통 미풍양속인 상부상조의 두레문화를 계승하여 나눔과 섬김의 문화를 확산하여 아름다운 지역공동체를 형성하고, 우리 지역 사회가 지닌 문제들을 국민이 주체가 되어 스스로 해결해 가는 시민자율 참여형 사회안전망이다. 복지만두레는 지역의 민간자원을 조직화하여 정부의 공공부조 혜택에서 소외된 취약계층에게 전달하는 효율적인 지역복지서비스 전달체계를 구축하는데 목적을 두고 있다.

2. 비전과 전략

복지만두레의 비전은 ‘대전시민의 행복울타리’이며, 목표는 복지만두레 조직의 성숙화와 복지만두레 지원 프로그램의 내실화이다. 이러한 비전과 목표를 달성하기 위한 전략으로는 ① 복지만두레 활성화 기반 구축, ② 회원의 역량강화 및 리더육성 등을 통한 조직의 체계화, ③ 지역사회복지자원과 연계한 결연 및 맞춤형 프로그램 개발과 우수사례 확산, ④ 민관협치의 추진체계 구축, ⑤ 대전광역시 브랜드 사업으로서 위상정립과 가치 확산 등이 있다.

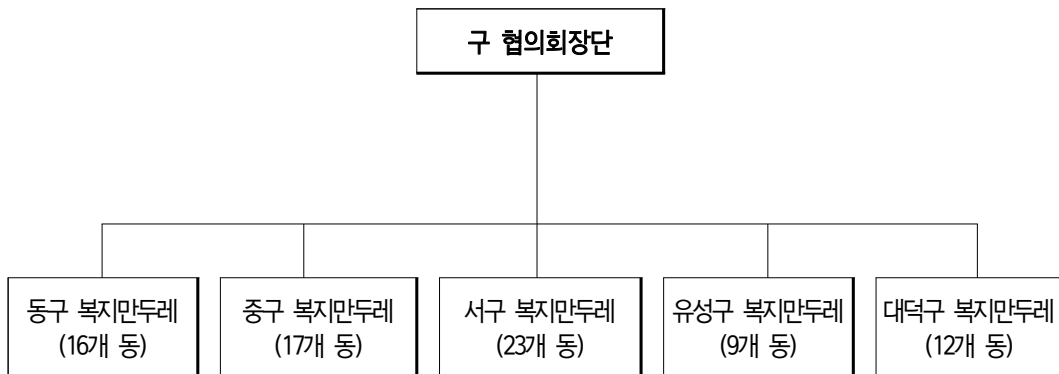
[그림 2-2-1] 비전과 전략



3. 운영조직

2015년 11월 말 현재, 5개 자치구 77개 동에 복지만두레가 조직되어 활동회원과 후원회원 등을 포함한 총 3,328명의 회원이 활동하고 있다. 자치구별로 구 협의회가 있으며, 시 차원의 구 협의회장단이 있다.

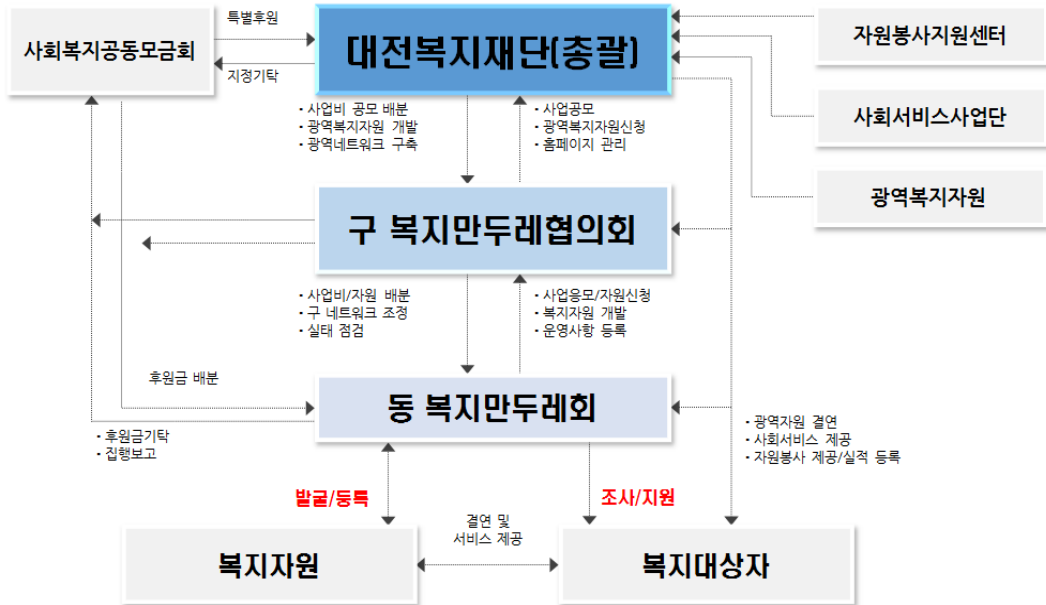
〈 표 2-2-1 〉 자치구별 조직현황



4. 추진체계

복지만두레 추진체계는 크게 3가지로 구분하여 설명할 수 있다. 첫째, 복지만두레를 총괄하는 역할을 하는 대전복지재단이다. 재단 내 복지만두레지원팀은 광역 복지자원을 개발하고 광역네트워크를 구축하여 컨트롤 타워 역할을 수행한다. 둘째, 자치구 복지만두레협의회이다. 각 동의 복지만두레 회장 및 지역 민간단체를 연계한 복지자원 발굴과 구 단위 네트워크를 조정하는 역할을 수행한다. 셋째, 각 동에 구성된 동복지만두레회이다. 회장, 부회장, 총무 등 운영조직을 자율적으로 구성하고 활동회원과 후원회원을 모집한다. 1사1동 결연을 통한 후원연계와 공모사업 지원을 받아 동 특성에 맞는 복지만두레 프로그램을 개발하고 운영하는 역할을 수행한다.

[그림 2-2-2] 추진체계



5. 주요사업

복지만두레 주요사업을 4가지로 분류하여 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 지역복지공동체 조성 및 복지만두레 활성화 지원을 위한 1사1동 결연사업과 프로그램 공모사업이다. 1사1동 결연사업은 기업 및 단체의 사회공헌활동을 연계하여 동복지만두레에 대한 지원을 확대하고 지속적인 나눔실천을 유도하는 사업이다(주요사업 1 참조). 프로그램 공모사업은 동 단위의 취약계층에게 필요한 다양한 사업을 공모사업 모형으로 추진하여 공급자와 수요자 모두가 만족하는 프로그램 운영과 복지만두레 활성화에 기여하고 있는 핵심적인 사업이다(주요사업 2 참조).

둘째, 복지만두레 조직의 체계적인 관리시스템 구축을 위한 사업이다. 복지만두레 회원들에게 참여동기를 부여하고 복지만두레 구성원으로서 연대를 강화하고자 연찬회, 우수사례발표회, 유공자 표창 등 다양한 사기진작 방안을 마련하여 추진 중에 있다. 또한 복지만두레 조직의 체계화는 물론 자생력을 갖춘 조직으로 성장을 지원하기 위해, 리더교육 등 임원 및 회원의 역량강화 프로그램을 운영하고 있다.

셋째, 복지체감도 향상을 위한 복지사각계층 발굴 및 지원을 위한 사업이다. 민간사례관리지원단 '보라미'를 선발하여 복지수요가 많은 41개동에 83명을 배치했고(주요사업 3 참조),

복지만두레 활동 회원층을 두텁게 하기 위해서 복지만두레 대학생 사회봉사단을 통해 취약계층 아동지원사업을 추진하고 있다.

마지막으로 나눔문화 확산을 위한 복지만두레 홍보 사업이다. 활동회원의 지속적인 참여동기 유발과 신규회원 모집을 위해 캠페인, 홍보영상 제작, 홈페이지 및 페이스북 운영 등 다양한 채널을 통해 동단위에서 추진되는 사업을 홍보하고, 궁극적으로 복지만두레 저변확대와 나눔문화 확산에 기여하고 있다.

〈 표 2-2-2 〉 주요사업

구 분	내 용
지역복지공동체 조성 및 복지만두레 운영활성화 지원	- 1사1동 복지만두레 결연사업* - 동 특성을 살린 복지만두레 프로그램 공모사업*
복지만두레 조직의 체계적인 관리시스템 구축	- 복지만두레 조직 및 회원관리 강화 사업 - 복지만두레 회원의 체계적인 역량강화 사업
복지체감도 향상을 위한 복지사각계층 발굴 및 지원	- 복지만두레 민간사려관리지원단 ‘보라미’ 사업* - 복지만두레 대학생 사회봉사단 사업
나눔문화 확산을 위한 복지만두레 홍보	- 복지만두레 캠페인 홍보사업 - 복지만두레 홍보영상 및 홍보물품 제작사업 - 복지만두레 홈페이지 유지보수사업 - 복지만두레 페이스북사업

*주요사업 소개 참조.

주요사업1. 1사1동 결연사업

□ 개요

- 2012년 11월부터 대전복지재단 복지만두레지원팀에서 본격적으로 추진함
- 기업의 사회공헌팀과 동단위 복지지원체계인 복지만두레와 연계하여 사회적 돌봄 계층을 위한 사업을 함께 추진함으로써 시너지 효과를 창출하는 것이 목적임
- 기업에서 제공되는 사업비와 동복지만두레가 보유하고 있는 정보(수혜자 욕구, 대상 등)가 결합함으로써 돌봄 계층의 욕구가 우선적으로 충족되고 봉사의 보람을 느낄 수 있도록 하고 있음

□ 현황

- 2015년 12월 현재 79개 기업 및 단체와 56개 동복지만두레가 활동 중에 있음
- ‘행복 꾸러미 만들고, 나누고’, ‘사랑의 밑반찬 및 김장 나누기’, ‘안경 및 돋보기 제작’ 등 돌봄 계층에게 꼭 필요한 생필품과 주·부식을 중심으로 지원하고 있음

□ 특징

- 대전복지재단 복지만두레지원팀에서 기업과 동복지만두레를 연결시켜주는 가교 역할(행정사항 수행/협약서 작성, 언론 보도자료 제공 등)을 함으로써 사업의 지속성을 유지함
- 우수한 기업 및 동복지만두레에 대전광역시 및 대전복지재단 이사장 명의의 감사패를 수여함으로써 참여기관을 격려하고 적극적인 사업수행 동기를 부여함
- 대전복지재단은 사업을 총괄하는 역할을 하고, 실질적인 사업은 동복지만두레와 참여 기업 및 단체가 주관하여 돌봄 계층에게 직접 서비스를 제공함
- 참여기관은 연속지원을 원칙으로 하며, 기획보도 등으로 참여기관에 대한 기업 이미지 제고와 더불어 다른 기업도 참여할 수 있는 매개체로 활용함
- 참여 홍보캠페인 전개, 간담회 개최 등으로 지속적인 참여를 독려함
- 향후 대전광역시 77개 동복지만두레와 기업 및 단체의 사회공헌팀과 연계하여 더 촘촘한 복지를 만들어가고자 함

주요사업2. 복지만두레 프로그램 공모사업

□ 개요

- 동별 지역특성에 맞는 복지만두레 수요자 맞춤형 프로그램 공모사업을 통해 복지사각지대를 최소화하고 동복지만두레 조직을 활성화하고자 함
- 77개 동복지만두레 전체가 참가할 수 있으며, 프로그램의 특성에 따라 3가지 모형으로 나누어 신청을 받고, 심의위원회를 구성하여 신청 프로그램을 심의하여 선정함

□ 현황

- 2015년 기준으로, 71개동이 신청하여 39개동이 선정되었고, 사업비를 동에 따라 2,000천원~7,000천원까지 차등지원함
- 사업기간은 5월에서 12월까지이며 사업 종료 후 사업비 정산과 결과보고가 있음

□ 특징

- 동복지만두레 역량강화 교육(선정된 39개동 필수사항), 공모사업 점검 및 우수사례 발굴을 위한 컨설팅 추진(39개동) 등을 통해 복지만두레 회원들의 참여를 통한 조직 활성화 사업으로 발전하도록 지원하고 있음
- 일회성 사업을 지양하고 지역사회 취약계층을 위한 지속적 사업을 선정하며, 1사1동 결연기업 및 지역자원의 적극적 연계를 독려함

※ 공모사업 모형(2015년)

• (1모형) 지역특색을 반영한 취약계층 지원

(대 상) 독거노인, 다문화가정, 한부모·조손가정, 아동·청소년 등 지역 내 집중되어 있는 취약계층

(내 용) ① 정서지원 : 가정방문, 말벗서비스, 생일지원 등

② 일상생활지원 : 이·미용, 목욕, 도배·장판, 세탁 등

③ 특별행사 : 나들이, 경로잔치, 월동준비 등

• (2모형) 민관협력 운영

(대 상) 지역 내 취약계층을 대상으로 지원

(내 용) 민간복지기관과 연계·협력하여 프로그램 형식으로 운영/1모형의 내용 활용 가능

<< 예 시 >> 취약계층 어르신들의 우울감소 및 여가지원, 조손가정 아동의 멘토 되어주기 등

• (3모형) 지역사회 역량강화를 통한 나눔문화 확산

(대 상) 복지만두레 회원들의 다양한 조직활동을 통해 지역 내 취약계층 대상에게 지원

(내 용) ① 복지만두레를 통한 살기 좋은 마을 만들기

② 지역의 자원을 활용하여 지역사회 네트워크 형성

③ 지역사회 역량강화를 통해 지역 내 취약계층을 집중 지원

주요사업3. 민간사례관리지원단 ‘보라미’ 운영

□ 개요

- 2011년도부터 운영 중인 복지만두레 민간사례관리지원단 ‘보라미’는 2012년 초부터 대전복지재단이 설립되고 사업이 이관되면서 본격적으로 추진되었음
- 대전복지재단 복지만두레지원팀이 주무부서이며, 보라미가 배치된 동 주민센터에서 사례관리 운영 등 관리 전반을 담당함
- 사례관리 업무의 효율적인 운영을 위해 보라미를 동 주민센터에 배치하여 복지만두레 결연대상자 및 긴급 위기가구에 대한 「공공+의료+사회복지」 연계를 담당하도록 하고 있음

□ 보라미 선발기준 및 역할

- 사회복지유자격(3급 이상)자 중에서 면접을 통해 선발함
- 월 16일(1일 4시간) 탄력운영을 기본으로 저소득 밀집지역 동 주민센터에 2인 1조로 배치함
- 위기사례 발굴 및 예방이 필요한 대상가정 정기방문, 통합사례관리 및 위기가정 지원 대상자 사후관리, 지역자원 발굴 및 연계업무를 수행하고 동복지만두레 사업을 지원하고 있음

□ 현황

- 2015년 현재 대전시 전역에 운영기관 42개소(41개 동 주민센터에 2인 1조로 총 82명, 대전복지재단에 1명)에 배치되어, 총 83명이 활동 중임
- 현재 신규·재방문, 전화상담, 사례관리 및 자원연계 등 총 11,812가구를 관리하고 있음
- 앞으로 50개 동 주민센터에 총 100여명으로 배치인원을 점차적으로 확대할 계획임

□ 특징

- 대전복지재단 복지만두레지원팀은 사업 총괄과 동 주민센터에 민간사례관리지원단 보라미를 배치하는 역할을 하고, 동 주민센터는 대상자를 선정·연계하고, 보라미 근태 및 활동내역을 관리하는 등 실질적인 사업 수행을 담당함
- 보라미 역량강화를 위해 정기적인 교육(월 1회)을 실시하고, 사기진작 차원에서 분기별로 자치구별 단합대회 및 전체를 대상으로 한 힐링 프로그램을 운영함
- 2013년부터는 대전복지재단 내 통합사례관리 시범사업과 연계하여 자치구(중구, 대덕구) 권역 동 주민센터에 확대 배치하였고, 사업을 연계하여 수행하고 있음

제3장

복지만두레 현황조사 결과



제3장 복지만두레 현황조사 결과

제1절 현황조사 개요

1. 조사목적 : 복지만두레의 효율적인 운영 모델 개발을 위한 현황 파악관계자 의견 수렴
2. 조사방법 : 자체 개발 설문지에 의한 설문조사(구청을 통한 공문발송 후 동별 배포 및 수거, 조사대상자별 문항의 차이로 인해 세 가지 설문지 사용)
3. 조사대상 : 77개 동복지만두레 회원, 회장, 담당공무원
4. 조사기간 : 2015. 7. 27. ~ 8. 7.
5. 조사항목
 - 1) 회원용 : 활동, 복지만두레 관련 교육, 활성화, 응답자 일반현황
 - 2) 회장용 : 조직, 예산, 활동, 활성화
 - 3) 담당공무원용 : 조직, 예산, 활동, 활성화, 응답자 일반현황
6. 최종응답자(수거된 설문지 중 응답이 부실하거나 신뢰하기 어려운 경우는 제외함)
 - 1) 회원 : 69개 동 785명
 - 2) 회장 : 73개 동 73명
 - 3) 담당공무원 : 75개 동 75명
7. 분석영역 : 회원현황, 예산, 운영제도, 주요활동 및 대표사업, 활동 참여현황 및 욕구, 교육 참여현황 및 욕구, 활성화에 대한 의견
8. 자료분석 : SPSS 20.0을 활용하여 빈도, 백분율, 평균 및 교차분석 중심의 기술통계 방법을 주로 사용

〈 표 3-1-1 〉 분석영역 및 해당 문항

영역	문항내용	응답자	문항번호	조사항목
회원현황	회원유형, 성별, 연령, 학력, 직업, 지역 거주기간, 활동기간, 민간단체 참여경험	담당공무원	A1-1	조직
		회원	A1-1, A1-2, A1-3, D1, D2, D3, D4, D5, D6	활동, 응답자 일반현황
예산	예산 현황, 회비 납부여부, 회비 납부시작 연도, 회비 납부금액, 회비 납부이유, 회비 납부하지 않는 이유, 회비 납부제도의 필요성	담당공무원	B1	예산
		회장	B1-4	
		회원	A6	활동
운영제도	담당공무원 일반현황, 담당공무원 근무경력	담당공무원	E1, E2, E3, E4, E5, E6	응답자 일반현황
	임원진 현황, 임원진 임명방식, 운영제도 유무, 운영형태, 회칙제정, 협력기관 및 단체 현황	회장	A1, A2, A4, A5	조직
주요활동 및 대표사업	활동현황, 내용, 대표사업	회장	C1, C2	활동
활동 참여현황 및 욕구	가입계기, 가입이유, 참여활동, 참여 프로그램, 가장 좋았던 프로그램, 활동의사, 계속 활동 원하는 이유, 계속 활동 원하지 않는 이유, 참여 희망 활동, 복지만두레 활동을 통한 삶의 변화, 복지만두레 활동을 통한 지역사회 변화	회원	A1-4, A1-5, A2, A3, A3-1, A3-2, A4, A5, C1	활동, 활성화
교육 참여현황 및 욕구	교육참여 경험, 원하는 교육형태, 원하는 교육시간, 앞으로 받고 싶은 교육	회원	B1, B2, B2-1, B2-2	복지만두레 관련 교육
활성화에 대한 의견	활성화 정도, 활성화 이유, 비활성화 이유, 활성화를 위해 필요한 교육, 활성화 지원, 활성화를 위해 필요한 지원, 담당공무원을 위한 지원, 활성화를 위해 적합한 모델, 지원조직에 대한 건의사항	담당공무원	D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7, D8, D9	활성화
		회장	D1, D2, D3, D4, D5, D6, D7	활성화
		회원	B2, C2, C3, C4, C5, C6, C7	복지만두레 관련 교육, 활성화

제2절 회원현황

동북지만두레의 회원현황과 관련하여, 담당공무원과 회원의 응답을 토대로 본문을 기술하였다. 동북지만두레의 전체적인 회원규모는 공무원의 응답을 반영하였고(<표 3-2-1>), 설문
에 참여한 회원들의 응답은 회원유형, 성별, 연령, 학력, 직업, 지역 거주기간, 활동기간, 민간단체 참여경험에 반영하였다.

1. 회원유형

공무원이 응답한 회원유형은 일반회원 73.0%, 후원회원 25.0%, 기타회원 2.0%로 일반회원의 비율이 가장 높았다. 평균 회원 수는 일반회원 18.6명, 후원회원 6.4명, 기타회원 0.5명이었다.

〈 표 3-2-1 〉 회원유형(공무원 응답)

단위 : 명, %

구분	명	%	M	SD	최소값	최대값
전체	1,933	100.0	25.4	19.668	3	141
일반회원	1,412	73.0	18.6	9.819	0	72
후원회원	483	25.0	6.4	16.144	0	120
기타회원	38	2.0	0.5	2.094	0	13

주) 77개 동북지만두레 담당공무원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

설문에 응답한 회원들의 회원유형을 살펴보면, 일반회원이 83.8%로 비율이 가장 높았다. 그 다음은 기타회원 6.0%, 무응답 5.4%, 후원회원 4.8% 순이었다. 평균 회원 수는 일반회원이 9.5명으로 가장 많았고, 후원회원(0.6명)과 기타회원(0.7명)은 큰 차이가 없었다.

회원의 평균 활동기간은 4.1년이었다. 회원유형에 따라 비교해보면, 일반회원의 활동기간이 4.2년으로 가장 높았고 그 다음은 후원회원 4.0년, 기타회원 2.7년의 순이었다.

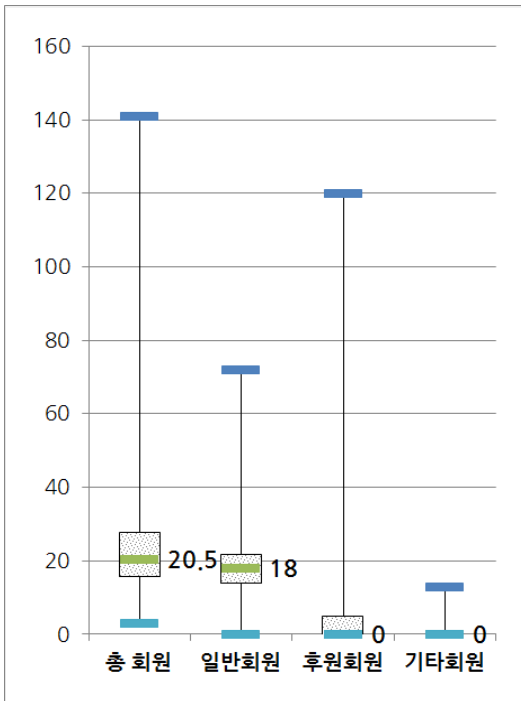
〈 표 3-2-2 〉 회원유형(회원 응답)

단위 : 명, %, 년

구분	명	%	M	SD	최소값	최대값	실제 활동기간 (평균)
전체	785	100.0	11.4	0.739	1	34	4.1
일반회원	658	83.8	9.5	0.611	1	23	4.2
후원회원	38	4.8	0.6	0.159	0	7	4.0
기타회원	47	6.0	0.7	0.230	0	13	2.7
무응답	42	5.4	0.6	0.152	0	8	-

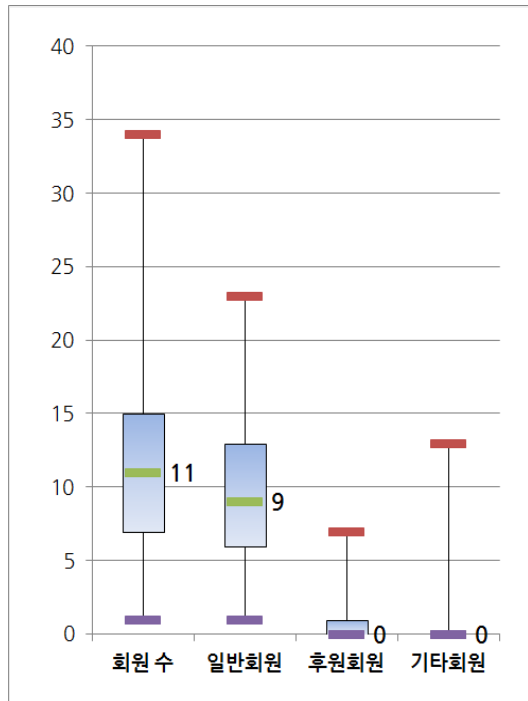
[그림 3-2-1] 회원유형(공무원 응답)

단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



[그림 3-2-2] 회원유형(회원 응답)

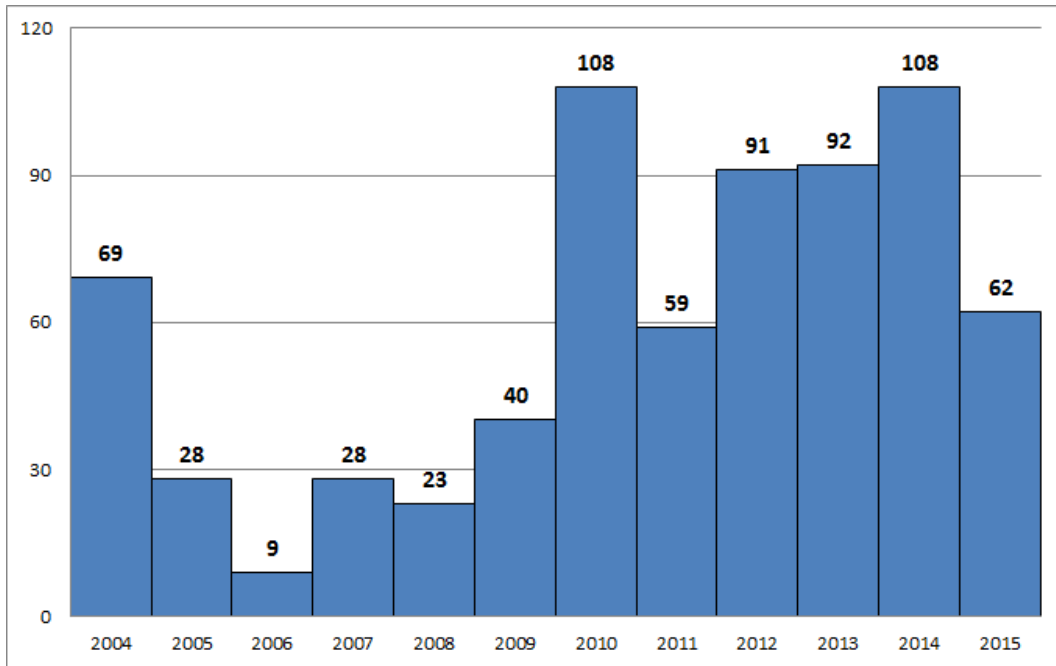
단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



회원의 가입년도를 히스토그램으로 살펴보면, 2010년과 2014년에 가입한 회원이 108명으로 가장 많았고, 그 다음은 2013년 92명, 2012년 91명 등의 순이었다. 가입률이 가장 저조한 해는 2006년으로 9명이 가입하였다.

[그림 3-2-3] 가입년도

단위 : 명



2. 성별

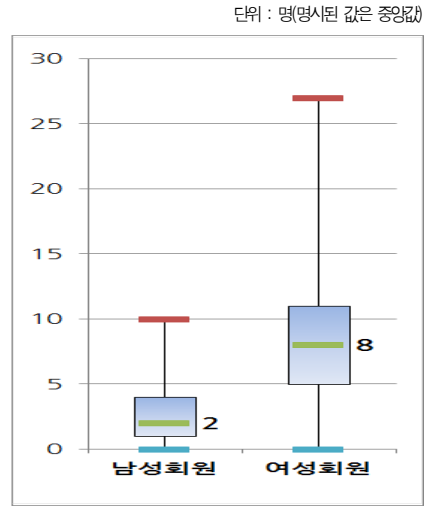
성별은 여성 72.2%, 남성 22.2%로 여성회원이 상대적으로 더 많았고(무응답 5.6%), 동복지만두레별 평균 회원 수는 여성회원이 8.2명, 남성회원이 2.5명이었다.

〈 표 3-2-3 〉 성별

단위 : 명, %

구분	명	%	유효%	M	SD	최소값	최대값
전체	785	100.0	100.0	11.4	0.739	1	34
남성	174	22.2	23.5	2.5	0.310	0	10
여성	567	72.2	76.5	8.2	0.600	0	27
무응답	44	5.6	-	0.6	0.156	0	7

[그림 3-2-4] 성별



성별에 따른 회원유형과 연령대를 살펴보면 다음과 같다.

회원유형은 남성과 여성 모두 일반회원의 비율이 각각 85.7%, 89.9%로 가장 높았다. 하지만 그 다음은 남성의 경우 후원회원 8.9%, 기타회원 5.4%의 순이었고, 여성의 경우에는 기타회원 6.9%, 후원회원 3.2%의 순이었다. 연령대는 남성과 여성 모두 50대의 비율이 각각 41.7%, 46.5%로 가장 높았고, 그 다음은 40대(각 28.0%, 28.7%), 60대(각 22.0%, 16.8%) 등의 순으로 같은 양상을 보였다.

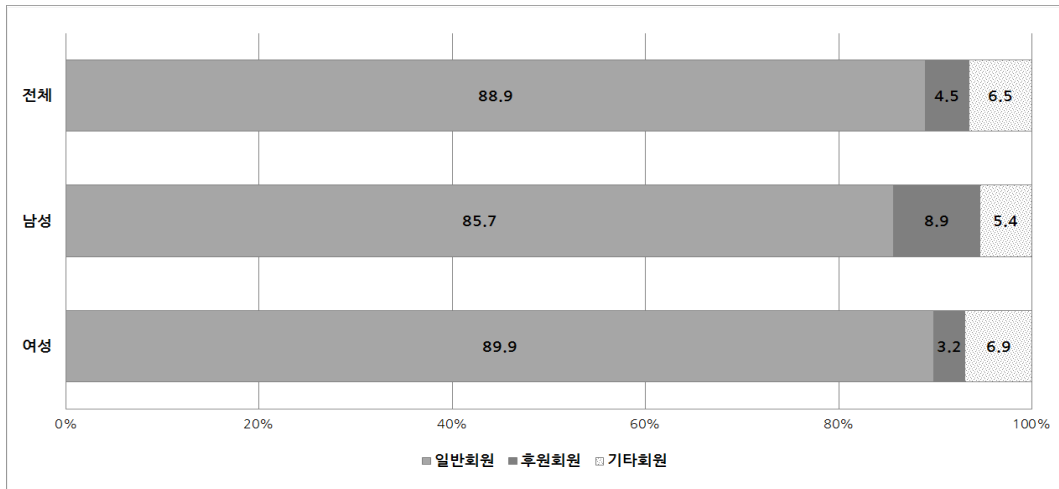
〈 표 3-2-4 〉 성별에 따른 회원유형 및 연령대

단위 : %(명)

구분		전체	남성	여성
회원유형	전체	100.0(704)	100.0(168)	100.0(536)
	일반회원	88.9	85.7	89.9
	후원회원	4.5	8.9	3.2
	기타회원	6.5	5.4	6.9
연령대	전체	100.0(603)	100.0(132)	100.0(471)
	30대 이하	5.3	4.5	5.5
	40대	28.5	28.0	28.7
	50대	45.4	41.7	46.5
	60대	17.9	22.0	16.8
	70대 이상	2.8	3.8	2.5

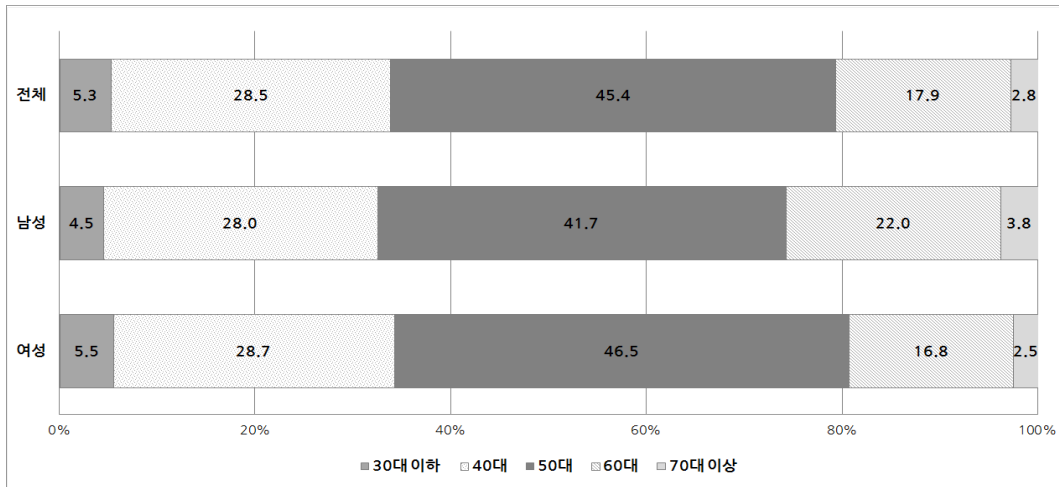
[그림 3-2-5] 성별에 따른 회원유형

단위 : %



[그림 3-2-6] 성별에 따른 연령대

단위 : %



3. 연령대

연령대는 50대가 36.1%로 가장 높았고, 그 다음은 40대 22.2%, 무응답 21.7%, 60대 13.9% 등의 순이었다. 가장 낮은 비율을 차지한 연령대는 70대 이상으로 2.2%였다. 동복지만두레별 평균 회원 수를 살펴보면, 50대 4.1명, 40대 2.5명, 무응답 2.5명 등의 순이었다.

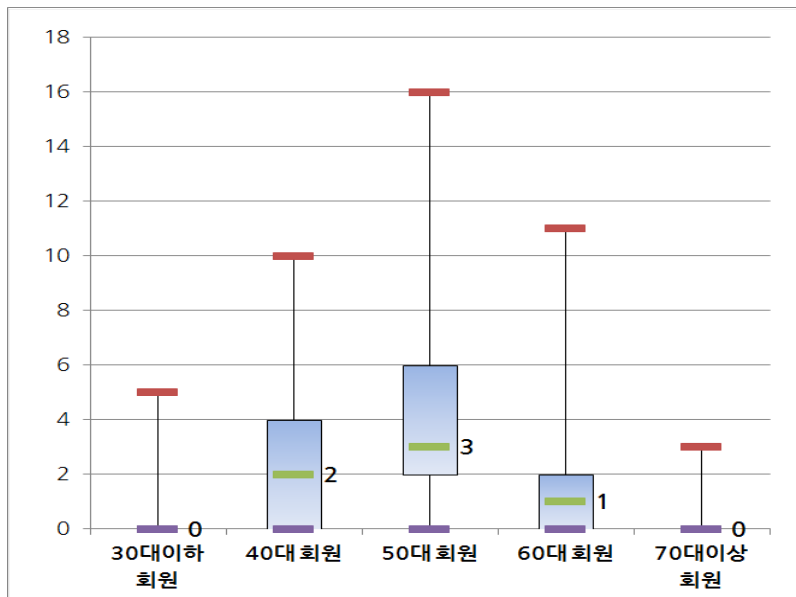
〈 표 3-2-5 〉 연령대

단위 : 명, %

구분	명	%	유효%	M	SD	최소값	최대값
전체	785	100.0	100.0	11.4	0.739	1	34
30대 이하	32	4.1	5.2	0.5	0.130	0	5
40대	174	22.2	28.3	2.5	0.284	0	10
50대	283	36.1	46.0	4.1	0.410	0	16
60대	109	13.9	17.7	1.6	0.271	0	11
70대 이상	17	2.2	2.8	0.2	0.076	0	3
무응답	170	21.7	-	2.5	0.338	0	10

[그림 3-2-7] 연령대

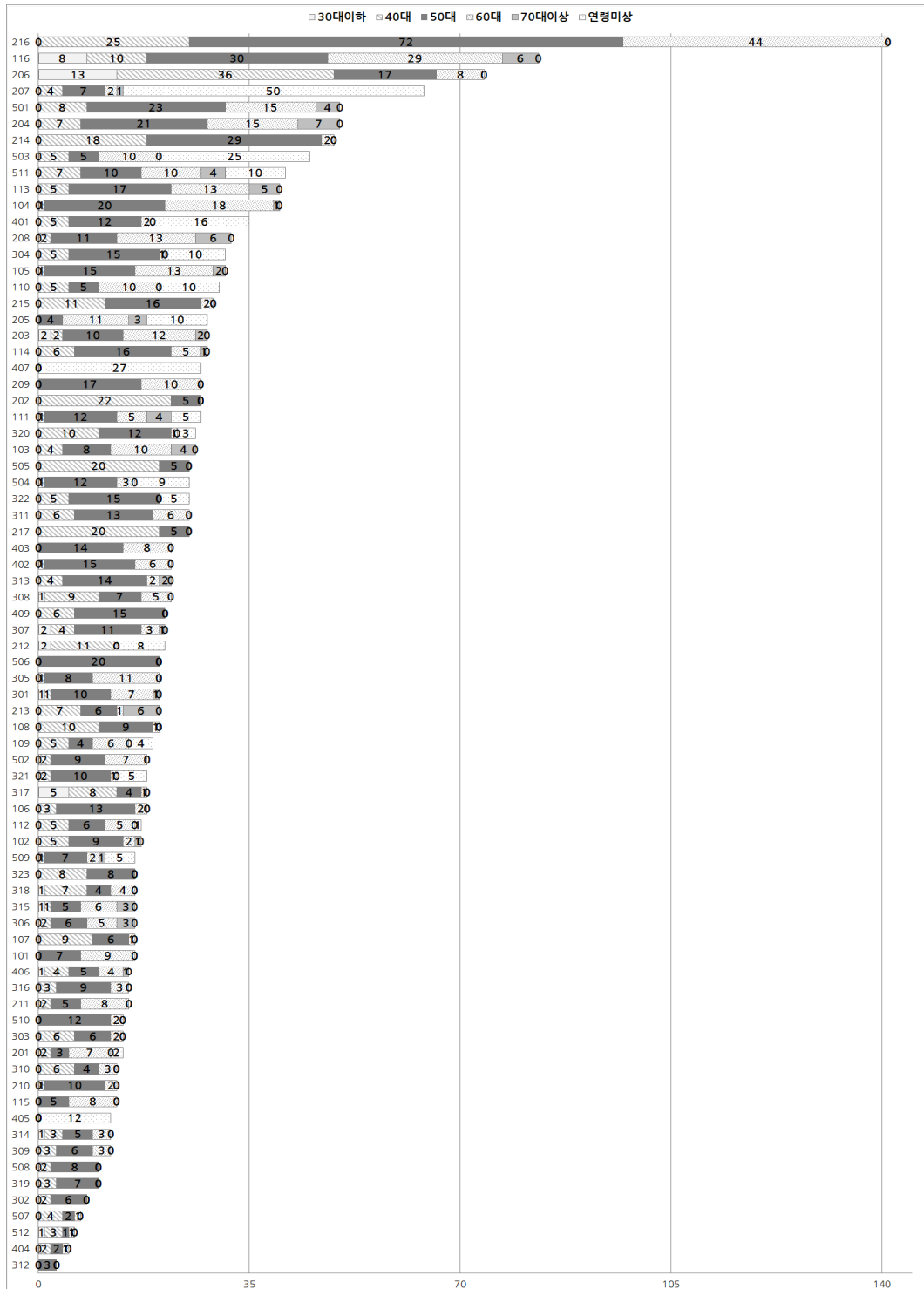
단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



담당공무원의 응답에 따른 각 동의 연령대별 회원 수를 살펴보면, 전체 회원 수는 최대 141명, 최소 3명인 경우까지 동별로 다양한 분포를 보였다. 연령대 또한 동별로 다양하게 나타났는데, 50대(41개 동) 회원이 가장 많은 경우가 대다수였고 40대(14개 동)나 60대(12개 동) 회원이 가장 많은 동복지만두레도 있었다. 3개 동복지만두레는 40대와 50대 회원이 모두 많았으며, 1개 동은 50대와 60대 회원이 모두 많았다. 5개 동복지만두레는 연령미상의 회원 수가 가장 많았다.

[그림 3-2-8] 각 동의 연령대별 회원 수(공무원 응답)

단위 : 명



연령대에 따른 회원유형, 활동기간, 최종학력에 대해 살펴보면 다음과 같다.

회원유형은 30대 이하(74.2%), 40대(82.8%), 50대(91.6%), 60대(94.9%), 70대 이상(93.8%) 모두 일반회원의 비율이 가장 높았다.

활동기간은 70대 이상을 제외한 모든 연령대에서 1년 이상~5년 미만의 비율이 가장 높았다(30대 이하 72.4%, 40대 63.5%, 50대 48.5%, 60대 40.4%). 그 다음으로 30대 이하는 1년 미만 20.7%, 5년 이상~10년 미만 6.9% 등의 순이었다. 40대는 5년 이상~10년 미만 16.4%, 1년 미만 12.6% 등의 순이었으며, 50대와 60대는 5년 이상~10년 미만(각 29.7%, 28.3%), 10년 이상(각 13.5%, 23.2%) 등의 순이었다. 70대 이상은 5년 이상~10년 미만과 10년 이상이 35.3%로 가장 높았고, 그 다음으로 1년 이상~5년 미만이 29.4%였으며 1년 미만 활동한 회원은 없었다.

〈 표 3-2-6 〉 연령대에 따른 활동유형

단위 : %(명)

구분		전체	30대 이하	40대	50대	60대	70대 이상
회원유형	전체	100.0(588)	100.0(31)	100.0(169)	100.0(273)	100.0(99)	100.0(16)
	일반회원	88.8	74.2	82.8	91.6	94.9	93.8
	후원회원	4.1	0.0	5.3	4.8	1.0	6.3
	기타회원	7.1	25.8	11.8	3.7	4.0	0.0
활동기간	전체	100.0(570)	100.0(29)	100.0(159)	100.0(266)	100.0(99)	100.0(17)
	1년 미만	9.8	20.7	12.6	8.3	8.1	0.0
	1년 이상~5년 미만	51.9	72.4	63.5	48.5	40.4	29.4
	5년 이상~10년 미만	24.7	6.9	16.4	29.7	28.3	35.3
	10년 이상	13.5	0.0	7.5	13.5	23.2	35.3
최종학력	전체	100.0(585)	100.0(30)	100.0(167)	100.0(267)	100.0(105)	100.0(16)
	초졸 이하	1.0	0.0	0.6	0.7	1.9	6.3
	중졸	12.3	0.0	2.4	12.0	31.4	18.8
	고졸	49.2	43.3	41.9	55.4	46.7	50.0
	대졸	34.9	56.7	50.9	30.3	16.2	25.0
	대학원졸 이상	2.6	0.0	4.2	1.5	3.8	0.0

최종학력을 살펴보면, 30대 이하와 40대는 대졸의 비율이 가장 높았다(각 56.7%, 50.9%). 다른 연령대에서는 고졸의 비율이 가장 높았는데, 50대 55.4%, 60대 46.7%, 70대 이상 50.0%였다. 30대 이하는 그 다음으로 고졸이 43.3%였고 초졸 이하, 중졸, 대학원졸 이상의 다른 학력에 해당하는 회원은 없었다. 40대는 고졸 41.9%, 대학원졸 이상 4.2% 등의 순이었다. 50대는 대졸 30.3%, 중졸 12.0% 등의 순이었으며, 60대는 중졸 31.4%, 대졸 16.2% 등의 순, 70대 이상은 대졸 25.0%, 중졸 18.8% 등의 순으로 나타났다.

4. 학력

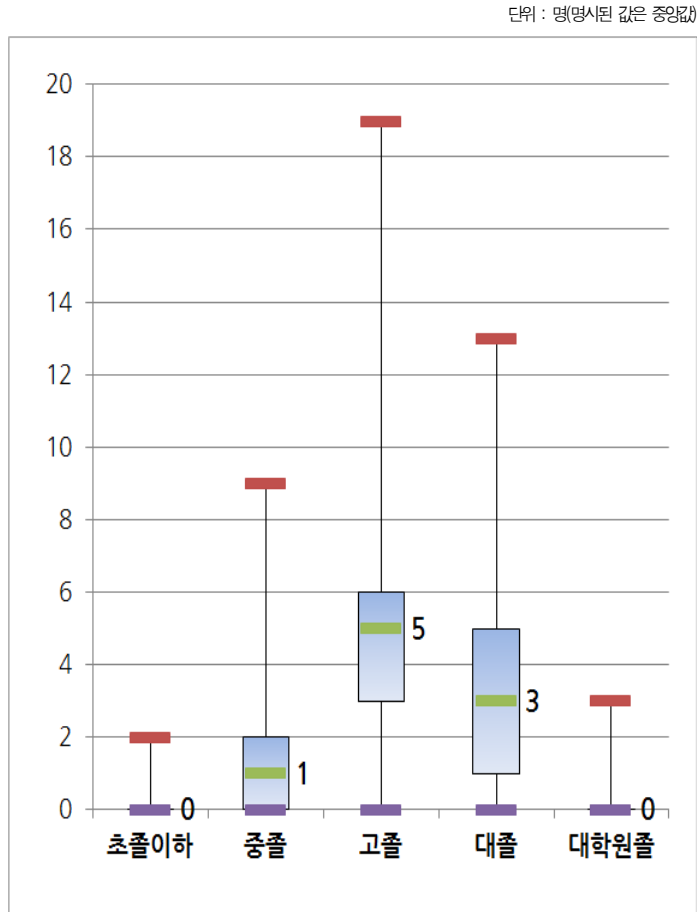
최종학력은 고졸이 45.4%로 가장 높았고, 그 다음은 대졸 31.0%, 중졸 11.8% 등의 순이었다. 가장 낮은 비율은 초졸 이하로 1.0%였다(무응답 8.8%). 동복지만두레별 평균 회원 수는 고졸 5.2명, 대졸 3.5명, 중졸 1.3명 등의 순이었으며, 초졸 이하가 0.1명으로 가장 적었다.

〈 표 3-2-7 〉 최종학력

단위 : 명, %

구분	명	%	유효%	M	SD	최소값	최대값
전체	785	100.0	100.0	11.4	0.739	1	34
초졸 이하	8	1.0	1.1	0.1	0.049	0	2
중졸	93	11.8	13.0	1.3	0.247	0	9
고졸	356	45.4	49.7	5.2	0.402	0	19
대졸	243	31.0	33.9	3.5	0.367	0	13
대학원졸 이상	16	2.0	2.2	0.2	0.062	0	3
무응답	69	8.8	-	1.0	0.190	0	8

[그림 3-2-9] 최종학력



5. 직업

직업은 주부의 비율이 46.0%로 가장 높았으며, 그 다음은 자영업자 20.9%, 회사원 11.8% 등의 순이었다(무응답 10.8%). 동복지만두레별 평균 회원 수 또한 주부 5.2명, 자영업자 2.4명, 회사원 1.3명 등의 순이었고, 농림업이 0.2명으로 가장 적었다.

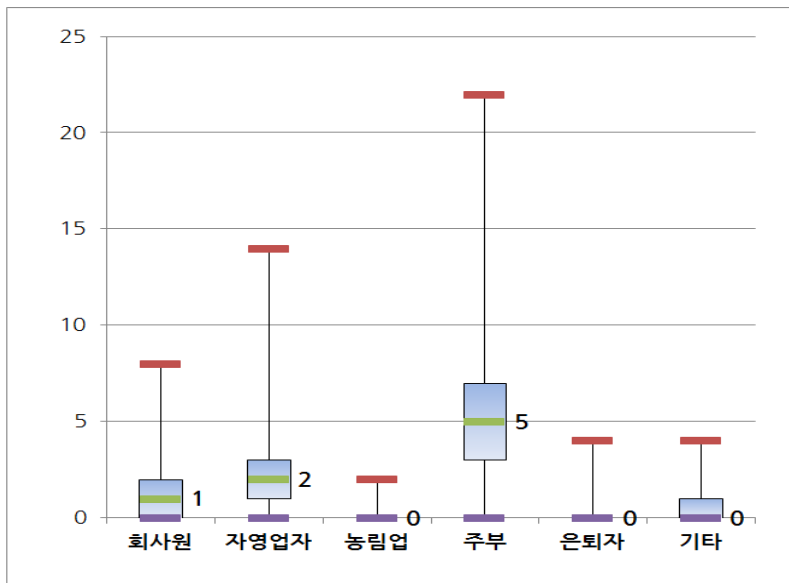
〈 표 3-2-8 〉 직업

단위 : 명, %

구분	명	%	유효%	M	SD	최소값	최대값
전체	785	100.0	100.0	11.4	0.739	1	34
회사원	93	11.8	13.3	1.3	0.196	0	8
자영업자	164	20.9	23.4	2.4	0.286	0	14
농림업	13	1.7	1.9	0.2	0.056	0	2
주부	361	46.0	51.6	5.2	0.490	0	22
은퇴자	21	2.7	3.0	0.3	0.093	0	4
기타	48	6.1	6.9	0.7	0.112	0	4
무응답	85	10.8	-	1.2	0.225	0	8

[그림 3-2-10] 직업

단위 : 명(명사된 값은 중앙값)

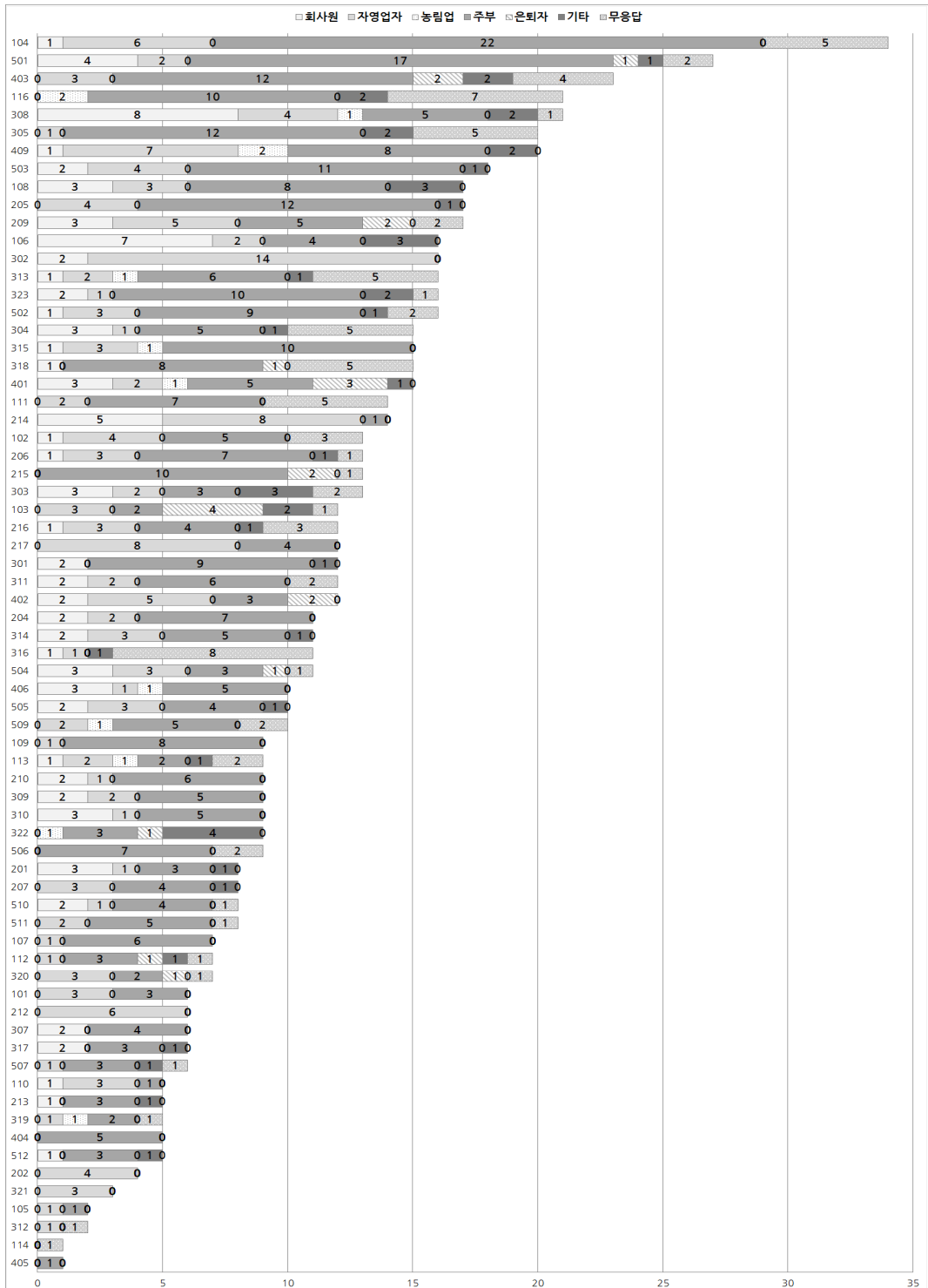


공무원이 응답한 동별 회원의 직업분포를 살펴보면, 전체 회원 수는 많게는 34명부터 적게는 1명까지 다양하게 분포하고 있었다. 대다수 회원의 직업은 주부인 것으로 나타났는데, 69개 동복지만두레 중 46개 동에서 주부의 수가 가장 많았다. 회사원(2개 동), 자영업자(10개 동), 은퇴자(1개 동), 기타 직업(1개 동)의 회원 수가 가장 많다는 응답도 있었는데, 농림업 종사자의 수는 적었다. 3개 동은 무응답이 가장 많았다.



[그림 3-2-11] 동별 회원 직업분포(회원 응답)

단위 : 명



6. 지역 거주기간

회원들의 대전광역시 거주기간은 20년 이상~40년 미만인 40.4%로 가장 높았다. 그 다음은 20년 미만 26.2%, 40년 이상~60년 미만 17.8% 등의 순이었다(무응답 13.1%). 대전광역시 평균 거주기간은 27.5년이었다. 평균 회원 수를 살펴보면, 20년 이상~40년 미만 4.6명, 20년 미만 3.0명, 40년 이상~60년 미만 2.0명 등의 순이었다.

소속동 거주기간은 20년 미만이 49.3%로 가장 높았다. 그 다음은 20년 이상~40년 미만 25.9%, 무응답 18.7%, 40년 이상~60년 미만 5.0%의 순이었고, 소속동 평균 거주기간은 17.2년이었다. 평균 회원 수를 살펴보면, 20년 미만 5.6명, 20년 이상~40년 미만 2.9명, 무응답 2.1명 등의 순이었다.

대전광역시와 소속동 거주기간 모두 60년 이상(각 2.4%, 1.1%)이 가장 낮았다.

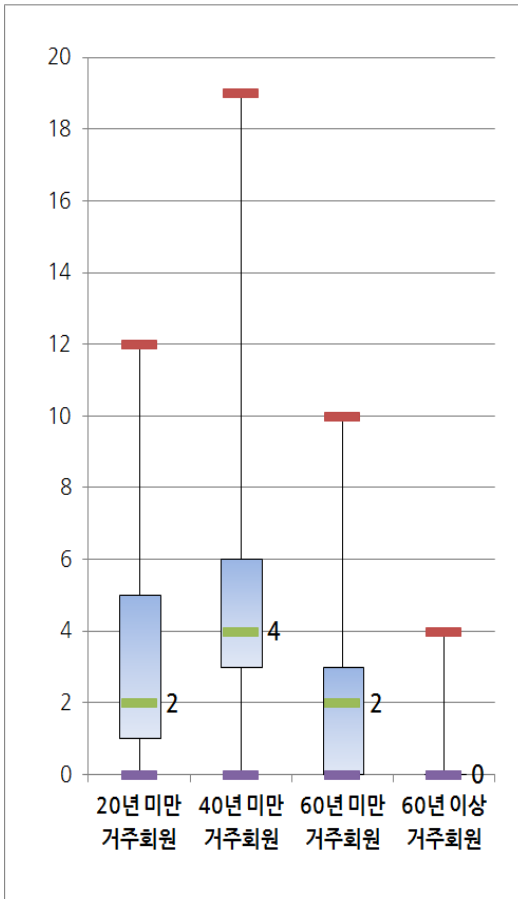
〈 표 3-2-9 〉 지역 거주기간

단위 : 명, %, 년

구분		명	%	M	SD	최소값	최대값	평균 거주기간
전체		785	100.0	11.4	0.739	1	34	
대전광역시 거주기간	20년 미만	206	26.2	3.0	0.329	0	12	27.5
	20년 이상~40년 미만	317	40.4	4.6	0.418	0	19	
	40년 이상~60년 미만	140	17.8	2.0	0.255	0	10	
	60년 이상	19	2.4	0.3	0.094	0	4	
	무응답	103	13.1	1.5	0.297	0	11	
소속동 거주기간	20년 미만	387	49.3	5.6	0.508	0	16	17.2
	20년 이상~40년 미만	203	25.9	2.9	0.364	0	16	
	40년 이상~60년 미만	39	5.0	0.6	0.133	0	5	
	60년 이상	9	1.1	0.1	0.065	0	4	
	무응답	147	18.7	2.1	0.368	0	14	

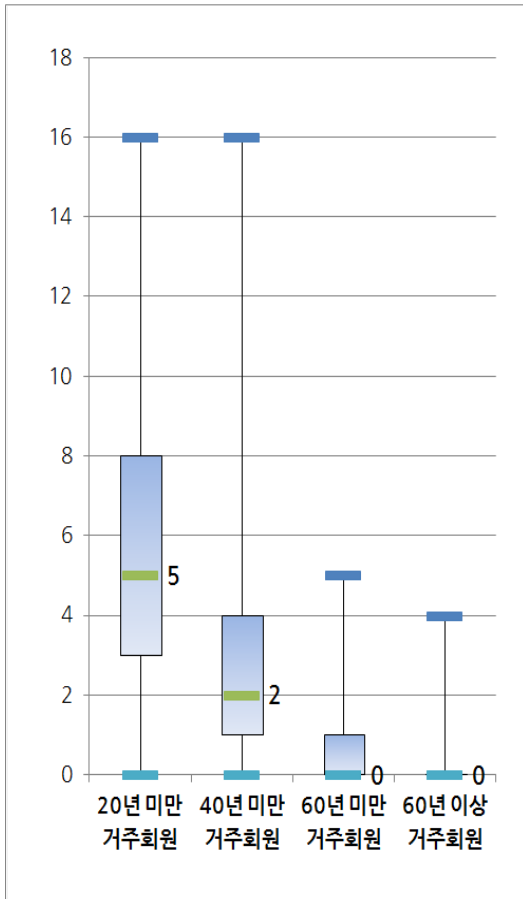
[그림 3-2-12] 대전광역시 거주기간

단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



[그림 3-2-13] 소속동 거주기간

단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



7. 활동기간

활동기간은 1년 이상~5년 미만의 비율이 47.0%로 가장 높았고, 그 다음은 5년 이상~10년 미만 24.8%, 10년 이상 11.6% 등의 순이었다. 가장 낮은 비율은 1년 미만(7.9%)이었다(무응답 8.7%). 동복지만두레별 평균 회원 수는 1년 이상~5년 미만 5.3명, 5년 이상~10년 미만 2.8명, 10년 이상 1.3명 등의 순이었다.

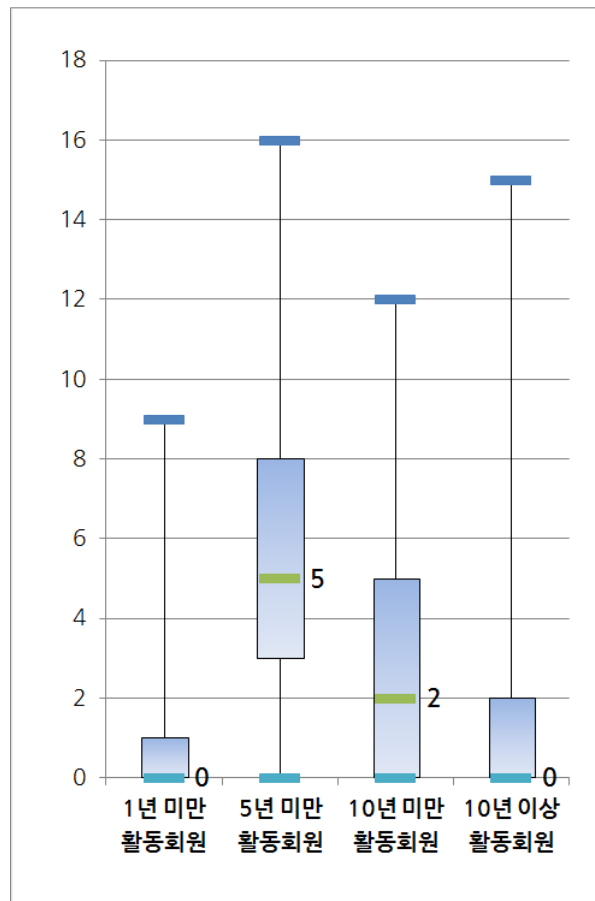
〈 표 3-2-10 〉 활동기간

단위 : 명, %

구분	명	%	유효%	M	SD	최소값	최대값
전체	785	100.0	100.0	11.4	0.739	1	34
1년 미만	62	7.9	8.6	0.9	0.181	0	9
1년 이상~5년 미만	369	47.0	51.5	5.3	0.449	0	16
5년 이상~10년 미만	195	24.8	27.2	2.8	0.373	0	12
10년 이상	91	11.6	12.7	1.3	0.283	0	15
무응답	68	8.7	-	1.0	0.218	0	11

[그림 3-2-14] 활동기간

단위 : 명(명사된 값은 중앙값)



8. 민간단체 참여경험

회원들의 다른 민간단체 참여경험을 살펴보면, 참여경험이 없다는 응답이 60.4%로 과반수를 차지하였고, 39.6%는 참여경험이 있는 것으로 나타났다. 참여경험이 있는 응답자가 현재도 참여하고 있는 다른 민간단체는 자원봉사 관련 단체, 지역발전 관련 단체, 여가활동 동호회 등이었다.

〈 표 3-2-11 〉 다른 민간단체 참여경험

단위 : %(명)

구분	전체*	없음	있음	현재 참여하고 있는 단체명
전체	100.0(497)	60.4	39.6	자원봉사 관련 단체, 지역발전 관련 단체, 여가활동 동호회 등

*무응답 : 288명

제3절 예산

1. 예산현황

동북지만두레의 예산현황을 살펴보면 다음과 같다. 총액 6억 3,480만원 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 대전복지재단 공모사업비(38.8%)였고, 그 다음은 회비 27.5%, 후원회원 후원금 25.0% 등의 순이었다. 자체 수입(회비, 후원회원 후원금)과 외부지원(대전복지재단 공모사업비, 1사1동 후원금, 기타)으로 살펴보면, 자체 수입이 52.5%, 외부지원이 47.5%로 자체수입을 통한 예산이 더 많은 것을 알 수 있다.

동북지만두레별 평균 예산의 경우, 총액은 약 835만원(표준편차 약 850만원), 회비는 약 230만원(표준편차 약 268만원), 후원회원 후원금 약 209만원(표준편차 약 629만원), 대전복지재단 공모사업비 약 324만원(표준편차 약 177만원), 1사1동 후원금 약 17만원(표준편차 약 49만원), 기타 약 56만원(표준편차 약 140만원)으로 나타났다.

〈 표 3-3-1 〉 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 미포함, 2014년 기준)

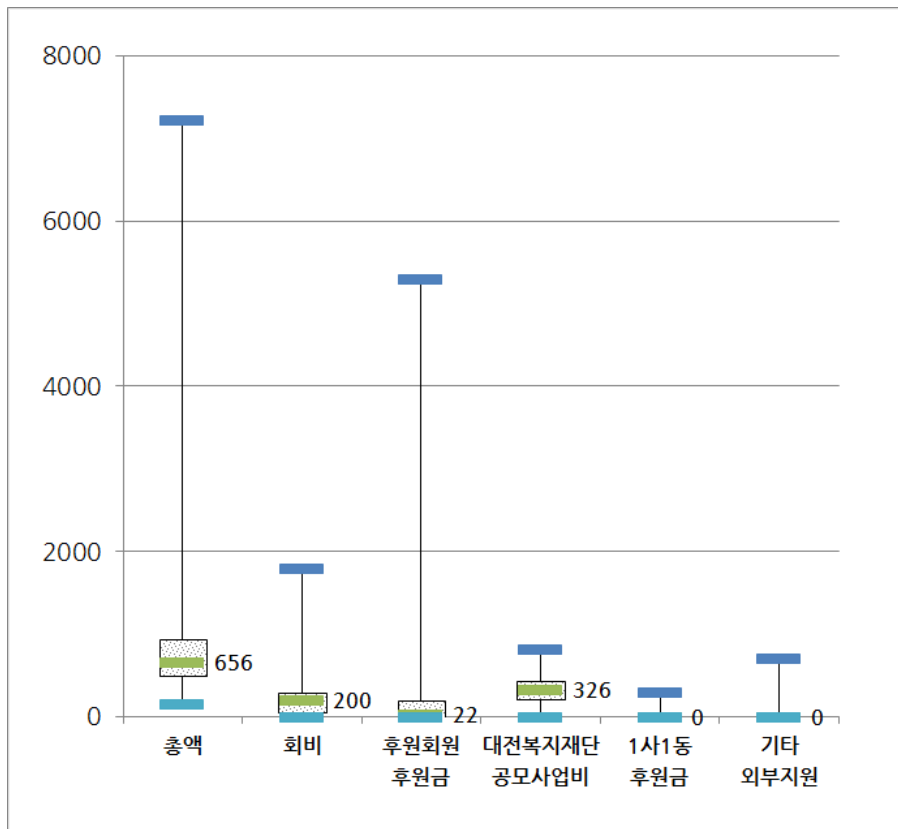
단위 : 만원, %

구분		만원	%		M	SD	최소값	최대값
총액		63,480	100.0	100.0	835.3	850.435	150	7,220
자체 수입	회비	17,458	27.5	52.5	229.7	267.911	0	1,800
	후원회원 후원금	15,852	25.0		208.6	629.296	0	5,300
외부 지원	대전복지재단 공모사업비	24,624	38.8	47.5	324.0	177.370	0	820
	1사1동 후원금	1,285	2.0		16.9	48.689	0	300
	기타	4,261	6.7		56.1	140.235	0	700

주) 77개 동복지만두레 회원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

[그림 3-3-1] 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 미포함, 2014년 기준)

단위 : 만원(명시된 값은 중앙값)



대전복지재단의 지정기탁금을 1사1동 후원금에 포함한 예산현황은 다음과 같다. 총액 958백만원 중 비율이 가장 높은 것은 35.0%의 1사1동 후원금(지정기탁금 포함)이었다. 그 다음은 대전복지재단 공모사업비 25.7%, 회비 18.3% 등의 순이었다. 기타 외부지원이 4.5%로 가장 낮은 비율을 차지하였다.

〈 표 3-3-2 〉 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 포함, 2014년 기준)

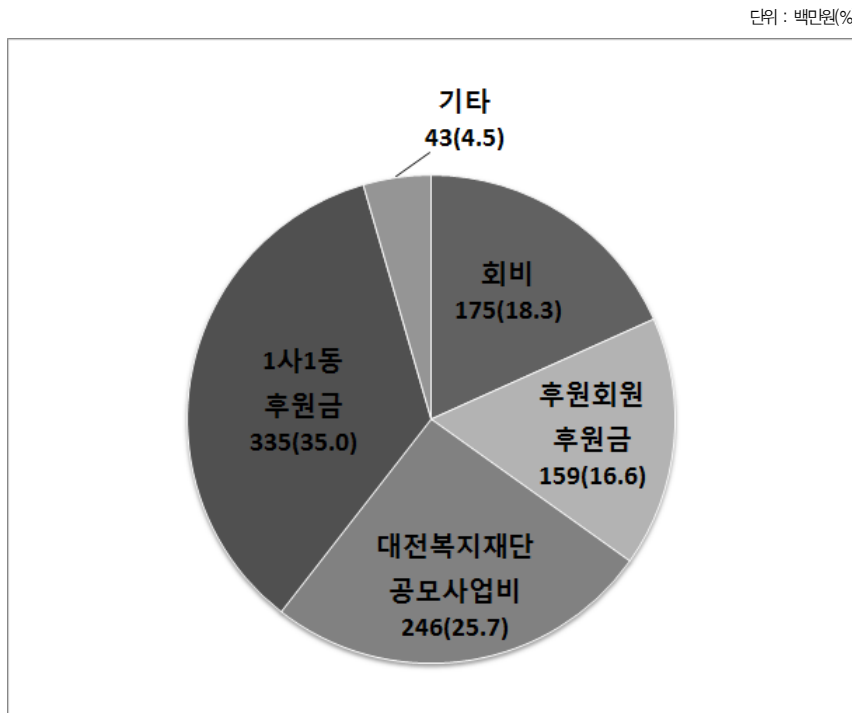
단위 : 백만원, %

구분		백만원	%	
총액		958	100.0	100.0
자체수입	회비	175	18.3	34.9
	후원회원 후원금	159	16.6	
외부지원	대전복지재단 공모사업비	246	25.7	65.2
	1사1동 후원금*	335	35.0	
	기타	43	4.5	

주) 77개 동복지만두레 회원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

*대전복지재단의 1사1동 후원금(지정기탁금) 포함.

[그림 3-3-2] 예산 현황(대전복지재단 지정기탁금 포함, 2014년 기준)



2. 회비납부

회비 납부여부를 살펴보면, 납부한다는 응답이 78.3%, 납부하지 않는다는 응답이 17.5%로 회비를 납부하는 회원이 더 많았다(무응답 4.2%).

〈 표 3-3-3 〉 회비 납부여부

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	785	100.0
납부하지 않음	137	17.5
납부함	615	78.3
무응답	33	4.2

회비를 납부한다고 응답한 615명의 회원을 대상으로 회비 납부시작 시기를 물어보았다. 2012년~2015년이 34.8%로 가장 높았고, 무응답 28.9%, 2008년~2011년 22.3% 등의 순이었다. 가장 낮은 비율은 2004년~2007년으로 14.0%였다.

히스토그램으로 살펴보면, 2014년에 납부를 시작한 회원이 75명으로 가장 많고, 2010년 62명, 2012년 51명 등의 순이었다. 2006년에 납부를 시작한 회원은 7명으로 가장 적었다.

〈 표 3-3-4 〉 회비 납부시작 시기

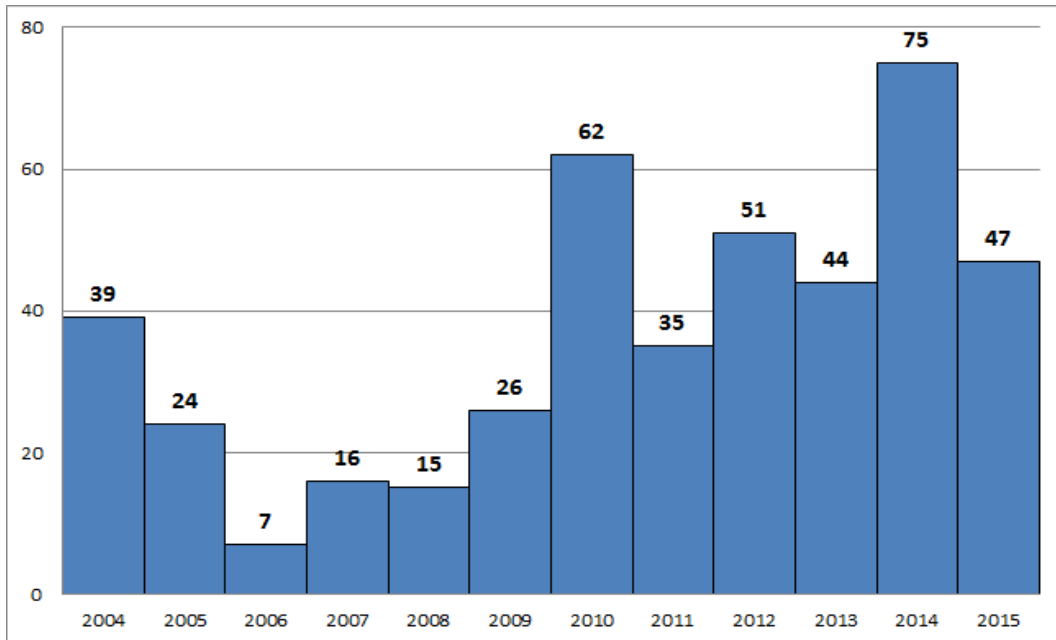
단위 : 명, %

구분	명	%
전체	615	100.0
2004년~2007년	86	14.0
2008년~2011년	137	22.3
2012년~2015년	214	34.8
무응답	178	28.9

주) 회비를 납부한다고 응답한 615명을 대상으로 질문.

[그림 3-3-3] 회비 납부시작 시기

단위 : 명



회비 납부금액은 월 평균 1만원 이상~2만원 미만인 69.9%로 과반수였다. 그 다음은 2만원 이상 18.7%, 무응답 9.3% 등의 순이었다. 월 평균 납부금액은 약 13,023원으로 나타났다.

〈 표 3-3-5 〉 회비 납부금액

단위 : 명, %, 원

구분	명	%	월 평균 납부금액
전체	615	100.0	13,023
1만원 미만	13	2.1	
1만원 이상~2만원 미만	430	69.9	
2만원 이상	115	18.7	
무응답	57	9.3	

주) 회비를 납부한다고 응답한 615명을 대상으로 질문.

회비를 납부하는 이유는 만두레를 재정적으로 돕고 싶어서 41.6%, 회원의 의무라서 41.1%로 만두레를 재정적으로 돕고 싶어서라는 응답이 근소하게 높았다. 그 다음은 무응답 13.0%, 기타 4.2%의 순이었다.

〈 표 3-3-6 〉 회비 납부이유

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	615	100.0
회원의 의무라서	253	41.1
복지만두레를 재정적으로 돕고 싶어서	256	41.6
기타	26	4.2
무응답	80	13.0

주) 회비를 납부한다고 응답한 615명을 대상으로 질문.

회비를 납부하지 않는다고 응답한 137명을 대상으로 회비를 납부하지 않는 이유를 물어보았다. 기타가 31.4%로 가장 높았고, 그 다음은 여유가 없어서 28.5%, 무응답 21.2% 등의 순이었다. 기타의견으로는 봉사회원이라서, 몰라서, 회의를 참석하지 않아서, 후원금을 내기 때문에, 행사 때 물품후원을 하기 때문이라는 의견 등이 있었다.

〈 표 3-3-7 〉 회비 납부하지 않는 이유

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	137	100.0
회비납부제도가 없어서	26	19.0
여유가 없어서	39	28.5
기타	43	31.4
무응답	29	21.2

주) 회비를 납부하지 않는다고 응답한 137명을 대상으로 질문.

회비납부제도가 없다고 응답한 14개 동복지만두레에 회비납부제도의 필요성을 질문하였다. 전체 응답자 중 23.3%가 필요하다, 14.7%가 필요하지 않다고 응답하였다(무응답 62.0%). 담당공무원, 회장, 회원으로 살펴보면, 담당공무원은 필요하지 않다(35.7%)는 응답이 더 높은 반면, 회장과 회원은 필요하다는 응답(각 36.4%, 24.0%)이 더 높았다.

회비를 납부한다면 얼마정도 낼 의향이 있는지 질문한 결과, 전체 응답자는 월 평균 약 11,667원 납부의향이 있다고 응답하였다. 담당공무원, 회장, 회원으로 살펴보면, 담당공무원과 회장은 월 평균 10,000원, 회원은 월 평균 약 12,046원이라고 응답하였다.

〈 표 3-3-8 〉 회비 납부제도의 필요성

단위 : %(명), 원

구분 ²⁾	전체		필요하지 않음		필요함		무응답		납부의향 월 회비(평균)				
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	M	SD	최소값	최대값
전체	129	100.0	19	14.7	30	23.3	80	62.0	27	11,666.7	4,599.331	10,000	30,000
담당 공무원	14	100.0	5	35.7	1	7.1	8	57.1	1	10,000.0	-	10,000	10,000
회장	11	100.0	1	9.1	4	36.4	6	54.5	4	10,000.0	0.000	10,000	10,000
회원	104	100.0	13	12.5	25	24.0	66	63.5	22	12,045.5	5,037.736	10,000	30,000

주) 회비 납부제도가 없다고 응답한 14개 동을 대상으로 질문.

제4절 운영제도

1. 담당공무원 현황

동복지만두레 담당공무원의 일반현황을 성별, 연령대, 직렬, 사회복지사 자격, 직급으로 살펴보면 다음과 같다.

성별은 여성이 65.3%, 남성이 29.3%로 여성이 상대적으로 더 많았고, 연령대는 30대가 49.3%, 40대가 25.3%, 50대 이상이 17.3% 등의 순이었다. 직렬의 경우 사회복지직렬 89.3%, 사회복지 외 직렬 6.7%로 사회복지직렬이 대부분이었으며, 직급은 7급 49.3%, 6급 22.7%, 8급 16.0% 등의 순이었다. 사회복지사 자격증을 가진 경우가 89.3%(1급 76.0%, 2급 12.0%, 3급 1.3%)로, 자격증이 없는 4.0%에 비해 상대적으로 높은 비율을 차지하였다(무응답 6.7%).

2) (회비납부제도가 없는 경우) 향후 일반회원에게도 회비를 받을 필요가 있다고 생각하십니까? 있다고 응답하신 경우, 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? (공무원용·회장용 B1-4, 회원용 A6-4)

〈 표 3-4-1 〉 담당공무원 일반현황

단위 : 명, %

구분		명	%
전체		75	100.0
성별	남성	22	29.3
	여성	49	65.3
	무응답	4	5.3
연령대	20대 이하	2	2.7
	30대	37	49.3
	40대	19	25.3
	50대 이상	13	17.3
	무응답	4	5.3
직렬	사회복지직렬	67	89.3
	사회복지 외 직렬	5	6.7
	무응답	3	4.0
사회복지사 자격	1급	57	76.0
	2급	9	12.0
	3급	1	1.3
	자격증 없음	3	4.0
	무응답	5	6.7
직급	5급	0	0.0
	6급	17	22.7
	7급	37	49.3
	8급	12	16.0
	9급	6	8.0
	해당없음	0	0.0
	무응답	3	4.0

동복지만두레 담당공무원의 근무경력을 총 경력, 사회복지관련 업무 담당경력, 현 업무 근무경력, 동복지만두레 업무 근무경력으로 살펴보았다.

총 경력은 15년 이상이 30.7%로 가장 높았고, 그 다음은 10년 이상~15년 미만 26.7%, 5년 미만 20.0% 등의 순이었다. 평균 근무경력은 12.5년이었다.

사회복지관련 업무 담당경력은 10년 이상~15년 미만이 25.3%로 가장 높았고, 그 다음은 5년 미만 24.0%, 15년 이상 22.7% 등의 순이었다. 사회복지관련 업무 평균 근무경력은 11.1년이었다.

현 업무 근무경력은 1년 이상~5년 미만이 40.0%로 가장 높았고, 그 다음은 1년 미만 25.3%, 10년 이상 17.3%로 등의 순이었다. 현 업무 평균 근무경력 3.9년이었다.

동복지만두레 업무 근무경력 1년 이상~5년 미만이 48.0%로 가장 높았고, 1년 미만 25.3%, 5년 이상~10년 미만 14.7% 등의 순이었다. 동복지만두레 업무 평균 근무경력 2.4년으로 나타났다.

〈 표 3-4-2 〉 담당공무원 근무경력

단위 : 명, %, 년

구분		명	%	평균 근무경력
전체		75	100.0	
총 경력	5년 미만	15	20.0	12.5
	5년 이상~10년 미만	12	16.0	
	10년 이상~15년 미만	20	26.7	
	15년 이상	23	30.7	
	무응답	5	6.7	
사회복지 관련업무 담당경력	5년 미만	18	24.0	11.1
	5년 이상~10년 미만	12	16.0	
	10년 이상~15년 미만	19	25.3	
	15년 이상	17	22.7	
	무응답	9	12.0	
현 업무 근무경력	1년 미만	19	25.3	3.9
	1년 이상~5년 미만	30	40.0	
	5년 이상~10년 미만	4	5.3	
	10년 이상	13	17.3	
	무응답	9	12.0	
동복지만두레 업무 근무경력	1년 미만	19	25.3	2.4
	1년 이상~5년 미만	36	48.0	
	5년 이상~10년 미만	11	14.7	
	10년 이상	1	1.3	
	무응답	8	10.7	

2. 임원진 현황

동복지만두레의 임원진(회장, 부회장, 총무, 감사, 기타) 현황은 다음과 같다.

임원진 유무를 살펴보면, 회장은 100.0%로 모든 동복지만두레에서 있다고 응답하여 가장 높았고, 그 다음은 총무 87.7%, 부회장 74.0% 등의 순이었다. 기타 임원진이 있다는 응답이 23.3%로 가장 낮았다. 성별의 경우에는, 회장은 남성이 47.9%, 여성이 38.4%로 남성의 비율이 더 높았지만, 다른 임원진은 여성의 비율(부회장 38.9%, 총무 65.6%, 감사 48.9%, 기타 64.7%)이 더 높았다. 타 단체 가입여부는 기타 임원진이 23.5%로 가장 많이 가입하였고, 그 다음은 부회장 20.4%, 회장 19.2% 등의 순이었다. 총무는 12.5%로 가장 낮았다. 평균 연령은 모두 50대로 부회장이 58.1세로 가장 많았고, 총무가 52.9세로 가장 적었다.

〈 표 3-4-3 〉 임원진 현황

단위: 명, %, 세, 년

구분		회장		부회장		총무		감사		기타	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체		73	100.0	73	100.0	73	100.0	73	100.0	73	100.0
유무	없음	0	0.0	5	6.8	0	0.0	12	16.4	5	6.8
	있음	73	100.0	54	74.0	64	87.7	47	64.4	17	23.3
	무응답	0	0.0	14	19.2	9	12.3	14	19.2	51	69.9
성별	전체	73	100.0	54	100.0	64	100.0	47	100.0	17	100.0
	남성	35	47.9	18	33.3	8	12.5	7	14.9	3	17.6
	여성	28	38.4	21	38.9	42	65.6	23	48.9	11	64.7
	무응답	10	13.7	15	27.8	14	21.9	17	36.2	3	17.6
타 단체 가입여부	전체	72	100.0	54	100.0	64	100.0	47	100.0	17	100.0
	가입 않음	44	60.3	25	46.3	31	48.4	20	42.6	6	35.3
	가입함	14	19.2	11	20.4	8	12.5	7	14.9	4	23.5
	무응답	15	20.5	18	33.3	25	39.1	20	42.6	7	41.2
연령(평균)		57.9		58.1		52.9		57.3		57.4	
소속동 거주기간(평균)		21.8		23.8		20.9		20.4		28.0	
복지만두레 활동기간(평균)		8.1		7.0		6.0		7.4		7.4	
임원 재임기간(평균)		4.7		3.1		3.8		3.6		4.8	

평균 소속동 거주기간은 기타 임원진이 28.0년으로 가장 길었고, 감사가 20.4년으로 가장 짧았다. 평균 복지만두레 활동기간은 회장이 8.1년으로 가장 길었고, 총무는 6.0년으로 가장 짧았다. 평균 임원 재임기간은 기타 임원진이 4.8년으로 가장 길었고, 부회장이 3.1년으로 가장 짧았다.

회장을 비롯한 부회장, 총무, 감사, 기타 등 모든 임원진의 연령대를 살펴보면, 50대가 46.5%로 가장 높았고, 그 다음은 60대 30.9%, 40대 16.1% 등의 순이었다. 가장 비율이 낮은 연령대는 30대 이하(1.7%)였다.

〈 표 3-4-4 〉 임원진 연령대(다중응답)

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	230	100.0
30대 이하	4	1.7
40대	37	16.1
50대	107	46.5
60대	71	30.9
70대 이상	11	4.8

임원별 연령대는 회장, 부회장, 총무, 감사, 기타로 나누어 살펴보았다. 기타를 제외한 회장(41.7%), 부회장(46.3%), 총무(46.9%), 감사(34.0%)는 50대의 비율이 가장 높았다. 그 다음으로 회장은 60대 36.1%, 40대 13.9% 등의 순이었고, 부회장은 60대 25.9%, 40대 9.3%, 70대 이상 9.3%, 무응답 9.3% 등의 순이었다. 총무는 40대 18.8%, 60대 17.2% 등의 순이었고, 감사는 60대 27.7%, 무응답 17.0%, 40대 14.9% 등의 순이었다. 기타는 60대가 41.2%로 가장 높았고, 그 다음은 50대 35.3%, 40대 17.6% 등의 순이었다.

〈 표 3-4-5 〉 임원별 연령대

단위 : 명, %

구분	회장		부회장		총무		감사		기타	
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
전체	72	100.0	54	100.0	64	100.0	47	100.0	17	100.0
30대 이하	1	1.4	0	0.0	3	4.7	0	0.0	0	0.0
40대	10	13.9	5	9.3	12	18.8	7	14.9	3	17.6
50대	30	41.7	25	46.3	30	46.9	16	34.0	6	35.3
60대	26	36.1	14	25.9	11	17.2	13	27.7	7	41.2
70대 이상	3	4.2	5	9.3	0	0.0	3	6.4	0	0.0
무응답	2	2.8	5	9.3	8	12.5	8	17.0	1	5.9

주) 해당 임원이 있는 경우를 100%로 하여 비율 환산.

3. 운영제도

임원진 임명방식을 살펴보면, 회장의 경우 대다수가 회원들의 선출로 임명(91.8%)되고, 동장의 요청(4.1%)으로 임명되기도 하지만 그 수가 적다. 기타 임원진 임명 시에는 회원들이 선출(67.1%)하는 비율이 가장 높고 회장이 임명하는 경우도 12.3%였다.

〈 표 3-4-6 〉 임원진 임명방식

단위 : 명, %

구분	회장		기타 임원진	
	명	%	명	%
전체	73	100.0	73	100.0
회원들이 선출	67	91.8	49	67.1
동장의 요청 / 회장이 임명	3	4.1	9	12.3
기타	0	0.0	0	0.0
무응답	3	4.1	15	20.5

운영제도와 관련하여 회원등록제도, 회비납부제도, 회칙 유무를 살펴보았다. 회원등록제도는 있다 76.7%, 없다 15.1%로 나타났고, 회비납부제도는 있다 84.9%, 없다 9.6%이며, 회칙은 74.0%가 있다고 응답하였고, 9.8%는 회칙이 없다고 응답하였다.

〈 표 3-4-7 〉 운영제도 유무

단위 : 명, %

구분	회원등록제도		회비납부제도		회칙	
	명	%	명	%	명	%
전체	73	100.0	73	100.0	73	100.0
없음	11	15.1	7	9.6	7	9.6
있음	56	76.7	62	84.9	54	74.0
무응답	6	8.2	4	5.5	12	16.4

회원등록제도가 있는 56개 동복지만두레의 회원등록제도 운영형태를 살펴보면, 가입신청서 작성이 73.2%로 가장 높았고, 기타는 10.7%에 불과하였다.

〈 표 3-4-8 〉 회원등록제도 운영형태

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	56	100.0
가입신청서 작성	41	73.2
기타	6	10.7
무응답	9	16.1

주) 회원등록제도가 있다고 응답한 56개 동을 대상으로 질문.

회비납부제도가 있는 62개 동복지만두레의 회비납부제도 운영형태를 살펴보면, 의무납부(회비납부자에게만 회원자격 부여)가 74.2%로 가장 높았고, 선택납부 19.4%, 무응답 6.5%의 순이었다.

납부하고 있는 월 회비는 의무납부인 경우, 평균 12,949원을 납부하였고, 선택납부인 경우에는 평균 약 8,883원을 납부하였다.

〈 표 3-4-9 〉 회비납부제도 운영형태

단위 : 명, %, 원

구분	명	%	월 회비(평균)
전체	62	100.0	12,354
의무납부(회비납부자에게만 회원자격 부여)	46	74.2	12,949
선택납부	12	19.4	8,883
무응답	4	6.5	-

주) 회비납부제도가 있다고 응답한 62개 동을 대상으로 질문.

회칙이 있는 54개 동복지만두레의 회칙제정 연도는 2004년이 35.2%로 가장 높았다. 2004년은 복지만두레가 출범된 해이다. 그 다음으로는 2010년~2015년이 29.6%로 나타났고, 2005년~2009년이 14.8%로 가장 낮았다.

〈 표 3-4-10 〉 회칙제정 연도

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	54	100.0
2004년	19	35.2
2005년~2009년	8	14.8
2010년~2015년	16	29.6
무응답	11	20.4

주) 회칙이 있다고 응답한 54개 동을 대상으로 질문.

동복지만두레의 협력기관 및 단체 현황을 살펴보면, 응답한 67개 동복지만두레 중 65.7%가 협력하는 기관이나 단체가 있고, 그 수는 평균 1.6개소였다. 협력형태는 자원공유가 48.3%로 가장 많았고, 그 다음은 협력프로그램 운영 25.0%, 회원 간 교류 16.7% 등의 순이었다.

〈 표 3-4-11 〉 협력기관 및 단체 현황

단위 : %(명), 개소

구분 ³⁾	유무*			협력형태(다중응답)						개소 (평균)
	전체	없다	있다	전체	회원 간 교류	임원 간 교류	협력 프로그램 운영	자원 공유	기타	
전체	100.0(67)	34.3	65.7	100.0(60)	16.7	1.7	25.0	48.3	8.3	1.6

*무응답 : 6명

제5절 조직활동 및 주요사업

1. 조직활동

동북지만두레의 조직활동을 정기회의, 비정기회의, 친목모임 및 행사, 임원회의, 기타(SNS 활용 등)로 구분하여 활동유무와 경비조달방법, 연간 평균 활동횟수, 평균 참석인원을 살펴보았다.

참여유무는 정기회의가 96.1%로 가장 높았고, 그 다음은 친목모임 및 행사 44.7%, 기타(SNS 활용 등) 38.2%, 임원회의 38.2% 등의 순이었다. 가장 참여가 낮은 활동은 비정기회의(27.6%)였다.

경비조달방법을 살펴보면, 정기회의와 친목모임 및 행사는 회비(각 86.3%, 48.4%)의 비율이 가장 높았다. 비정기회의, 임원회의, 기타(SNS 활용 등)는 경비 없음(각 42.9%, 58.8%, 78.6%)의 비율이 가장 높았다.

연간 평균 활동횟수는 기타(SNS 활용 등)가 20.1회로 가장 많았고, 그 다음은 정기회의 10.9회, 임원회의 7.5회 등의 순이었으며, 평균 참석인원은 기타(SNS 활용 등)가 22.0명으로 가장 많았고 그 다음은 친목모임 및 행사 18.7명, 정기회의 14.0명 등의 순이었다.

3) 귀 동북지만두레와 협력하는 외부기관 또는 단체가 있습니까? (동 주민센터 및 대전복지재단 제외)(회장용 A5)

〈 표 3-5-1 〉 조직활동 현황

단위: 명, %, 회, 명

구분		정기회의		비정기회의		친목모임/행사		임원회의		기타(SNS활용 등)	
		명	%	명	%	명	%	명	%	명	%
유무	전체	76	100.0	76	100.0	76	100.0	50	100.0	76	100.0
	없음	2	2.6	34	44.7	21	27.6	27	35.5	25	32.9
	있음	73	96.1	21	27.6	34	44.7	29	38.2	29	38.2
	무응답	1	1.3	21	27.6	21	27.6	20	26.3	22	28.9
경비조달방법 (다중응답)	전체	73	100.0	14	100.0	31	100.0	17	100.0	14	100.0
	회비	63	86.3	5	35.7	15	48.4	7	41.2	3	21.4
	참가비	1	1.4	2	14.3	4	12.9	0	0.0	0	0.0
	기타 수입금	5	6.8	1	7.1	8	25.8	0	0.0	0	0.0
	경비 없음	4	5.5	6	42.9	4	12.9	10	58.8	11	78.6
평균 활동횟수(연간)		10.9		5.0		4.1		7.5		20.1	
평균 참석인원		14.0		11.0		18.7		6.0		22.0	

동복지만두레 회원들의 활동내용을 정기회의, 비정기회의, 친목모임 및 행사, 임원회의, 기타(SNS 활용 등)로 살펴보았다. 정기회의에서는 구·동정사항 안내, 월례회의, 활동계획 논의 등을 하였고, 비정기회의에서는 임시회의 등을 하였다. 친목모임 및 행사에서는 회원 친목과 관련된 행사를 진행하였으며 임원회의에서는 임원진 간의 논의가 이루어졌다. 기타(SNS 활용 등) 활동으로는 SNS나 메신저, 우편물 등을 통한 대다수를 상대로 하는 안내가 이루어졌다.

〈 표 3-5-2 〉 조직활동 내용

구분	주요내용 / 안건
정기회의	구·동정사항 안내, 복지만두레 추진사업 논의, 월례회의, 활동계획(일정, 내용 등) 논의
비정기회의	활동계획(일정, 내용 등) 논의, 임시회의, 복지만두레 추진사업 논의
친목모임/행사	친목도모, 봉사활동, 송년회, 단합대회
임원회의	행사관련 논의, 현안사항 협의, 긴급지원
기타(SNS활용 등)	네이버 밴드를 활용한 의사소통, 우편물 발송

주) 77개 동복지만두레 회원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

2. 주요사업

동북지만두레에서 현재 하고 있는 사업(다중응답)의 비율을 살펴보면, 반찬나눔이 29.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 어르신 생신잔치 10.4%, 어르신 나들이 8.3% 등의 순이었다. 어르신 말동무와 무료영화 사업은 1.0%로 가장 낮은 비율을 차지하였다.

〈 표 3-5-3 〉 사업 내용(다중응답)

단위 : 명, %

구분	명	%	서비스 대상
전체	193	100.0	
반찬나눔	56	29.0	노인, 독거노인, 저소득노인, 저소득가정, 한부모가정, 조손가정, 다가구자녀, 장애인, 모범학생, 결연가정, 지역주민, 노인정 등
생신잔치	20	10.4	
나들이	16	8.3	
명절나눔	15	7.8	
물품지원	14	7.3	
기타	14	7.3	
청소·세탁	10	5.2	
식사대접	10	5.2	
농장, 텃밭 가꾸기	9	4.7	
이·미용봉사	8	4.1	
목욕봉사	7	3.6	
김장봉사	6	3.1	
집수리	4	2.1	
말동무	2	1.0	
무료영화 상영	2	1.0	

주) 77개 동북지만두레 회원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

동북지만두레의 사업은 예산 출처에 따라 자체사업, 대전복지재단 공모사업, 외부기관 및 단체 지원사업, 기타로 구분이 가능한데, 자체사업이 54.4%로 그 비율이 가장 높았다. 그 다음으로 대전복지재단 공모사업 34.5%, 외부기관 및 단체 지원사업 9.7% 등의 순이었다.

사업기간으로 살펴보면, 12개월 이상~24개월 미만은 31.8%로 가장 높았고, 그 다음은 6개월 미만 28.4%, 6개월 이상~12개월 미만 24.3% 등의 순이었다. 24개월 이상은 15.5%로 가장 낮았다.

사업 참여자 수에 따라 살펴보면, 20명 이상이 29.4%로 가장 높았고, 그 다음은 10명 이상~15명 미만 28.2%, 10명 미만 23.7% 등의 순이었다. 15명 이상~20명 미만은 18.6%로 가장 낮았다.

〈 표 3-5-4 〉 사업 구분(다중응답, 2014년 기준)

단위 : 개, %

구분		명	%
사업 구분	전체	206	100.0
	자체사업	112	54.4
	대전복지재단 공모사업	71	34.5
	외부기관/단체 지원사업	20	9.7
	기타	3	1.5
사업 기간	전체	148	100.0
	6개월 미만	42	28.4
	6개월 이상~12개월 미만	36	24.3
	12개월 이상~24개월 미만	47	31.8
	24개월 이상	23	15.5
사업 참여자 수	전체	177	100.0
	10명 미만	42	23.7
	10명 이상~15명 미만	50	28.2
	15명 이상~20명 미만	33	18.6
	20명 이상	52	29.4

주) 7개 동복지만두레 회원 중 설문에 응답하지 않은 1개 동을 제외하여 76개 동을 분석함.

제6절 지역활동 참여현황 및 욕구

1. 현황

회원들이 복지만두레에 가입하게 된 계기를 살펴보면, 기존회원의 권유가 64.8%로 가장 높았고, 그 다음으로 동 담당공무원의 권유 13.5%, 이미 가입한 다른 단체에서 소개 9.6% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-1 〉 회원 가입계기

단위: 명, %

구분	명	%
전체	785	100.0
기존회원의 권유	509	64.8
이미 가입한 다른 단체에서 소개	75	9.6
동 담당공무원의 권유	106	13.5
기타	58	7.4
무응답	37	4.7

회원들이 복지만두레에 가입한 이유는 지역사회에 봉사하고 싶어서가 79.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 무응답 10.4%, 회원들과 어울리고 싶어서 7.6% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-2 〉 회원 가입이유

단위: 명, %

구분	명	%
전체	785	100.0
지역사회에 봉사하고 싶어서	627	79.9
회원들과 어울리고 싶어서	60	7.6
(직업적인) 의무감으로	7	0.9
기타	9	1.1
무응답	82	10.4

회원들이 현재 참여하고 있는 활동의 참여횟수를 살펴보면, 월 1회가 59.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 월 2회 20.5%, 무응답 10.3%, 월 3회 5.5% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-3 〉 참여활동 횟수

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	785	100.0
월 1회	467	59.5
월 2회	161	20.5
월 3회	43	5.5
월 4회 이상	33	4.2
무응답	81	10.3

회원들이 현재 참여하고 있는 활동의 주로 참여하는 시간을 살펴보면, 4시간 이상이 36.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 2시간 24.6%, 무응답 16.9%, 3시간 15.9% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-4 〉 참여활동 회당 평균 참여시간

단위 : 명, %

구분	명	%
전체	785	100.0
1시간	50	6.4
2시간	193	24.6
3시간	125	15.9
4시간 이상	284	36.2
무응답	133	16.9

회원들이 현재 참여하고 있는 활동의 평균 참여횟수는 월 1.6회이고, 회당 3.4시간 참여하였다. 주로 참여하는 시간대는 평일 오전이 48.0%로 가장 높았고 그 다음은 평일 오후 30.0%, 평일 저녁 12.5% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-5 〉 참여횟수 및 시간

단위 : 회, 시간, %(명)

구분	참여횟수 (월 평균)	회당 참여시간 (평균)	주로 참여하는 시간대(다중응답)						
			전체	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후	주말 저녁
전체	1.6	3.4	100.0(881)	48.0	30.0	12.5	6.2	2.7	0.6

회원들이 현재 참여하고 있는 프로그램과 가장 좋았던 프로그램을 살펴보면 다음과 같다.

참여 프로그램은 지역봉사 프로그램이 53.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 회의 29.1%, 친목 10.4% 등의 순이었다. 가장 좋았던 프로그램은 지역봉사 프로그램이 32.9%로 가장 많았고 그 다음은 친목 0.8%, 회의 0.6%의 순이었다. 유의할 점은 무응답이 65.7%로 과 반수라는 점이다.

〈 표 3-6-6 〉 참여 프로그램

단위 : 명, %

구분	참여 프로그램 (다중응답)		가장 좋았던 프로그램		구체적 내용
	명	%	명	%	
전체	1,036	100.0	785	100.0	
지역봉사 프로그램	557	53.8	258	32.9	반찬나눔, 나들이, 김장봉사, 청소·세탁, 집수리, 생신잔치, 이·미용봉사, 식사대접, 말동무, 명절나눔, 목욕봉사, 연탄나눔, 불우이웃돕기 등
회의	301	29.1	5	0.6	주민센터 회의, 월례회의, 임원회의, 봉사활동 계획, 봉사활동 보고 및 업무분할, 지역현안 사업, 대상자 발굴, 사업 추진현황 점검 등
친목	108	10.4	6	0.8	다과회, 야유회, 화식, 등반 및 운동모임 등
SNS(카톡, 밴드) 등을 활용한 정기적인 의사소통	64	6.2	0	0.0	SNS(밴드, 카카오톡) 활동, 전화 등
기타	6	0.6	0	0.0	환경정화 사업
무응답	-	-	516	65.7	

회원들이 현재 참여하고 있는 활동 중 가장 좋았던 프로그램의 운영시간은 반일이라는 응답이 40.9%로 가장 많았다. 그 다음은 1~2시간 33.0%, 1일 23.2% 등의 순이었다. 지역

봉사 프로그램, 회의, 친목으로 비교해보면, 지역봉사 프로그램은 반일이라는 응답이 42.1%로 가장 많았고, 회의와 친목은 1~2시간(각 50.0%, 75.0%)이 가장 많았다.

〈 표 3-6-7 〉 가장 좋았던 프로그램의 운영시간

단위 : %(명)

구분	전체	1~2시간	반일	1일	2일 이상
전체	100.0(203)	33.0	40.9	23.2	3.0
지역봉사 프로그램	100.0(195)	31.8	42.1	23.6	2.6
회의	100.0(4)	50.0	25.0	0.0	25.0
친목	100.0(4)	75.0	0.0	25.0	0.0

회원들이 현재 참여하고 있는 활동 중 가장 좋았던 프로그램의 운영주기는 매월이라는 응답이 60.3%로 가장 많았다. 그 다음은 부정기적 25.5%, 매분기 8.7% 등의 순이었다. 지역봉사 프로그램, 회의, 친목으로 비교해보면, 지역봉사 프로그램은 매월 60.7%, 부정기적 24.7%, 매분기 9.0% 등의 순이었고, 회의와 친목은 부정기적과 매월이라는 응답이 각각 50.0%를 차지하였다.

〈 표 3-6-8 〉 가장 좋았던 프로그램의 운영주기

단위 : %(명)

구분	전체	부정기적	매주	매월	매분기
전체	100.0(184)	25.5	5.4	60.3	8.7
지역봉사 프로그램	100.0(178)	24.7	5.6	60.7	9.0
회의	100.0(4)	50.0	0.0	50.0	0.0
친목	100.0(2)	50.0	0.0	50.0	0.0

회원들이 현재 참여하고 있는 활동 중 가장 좋았던 프로그램의 운영기간은 1개월 이상이 45.0%로 가장 많았다. 그 다음은 1회 40.0%, 1개월 14.4% 등의 순이었다. 지역봉사 프로그램, 회의, 친목으로 비교해보면, 지역봉사 프로그램은 1개월 이상이 46.1%, 회의는 1회가 75.0%, 친목은 1회와 1개월이 50.0%로 가장 많았다.

〈 표 3-6-9 〉 가장 좋았던 프로그램의 운영기간

단위 : %(명)

구분	전체	1회	1주	1개월	1개월 이상
전체	100.0(160)	40.0	0.6	14.4	45.0
지역봉사 프로그램	100.0(154)	39.0	0.6	14.3	46.1
회의	100.0(4)	75.0	0.0	0.0	25.0
친목	100.0(2)	50.0	0.0	50.0	0.0

2. 욕구

회원들의 활동의사를 살펴보면, 계속 활동하기 원함 85.5%, 계속 활동하기 원하지 않음 7.5%로 대부분의 회원이 계속 활동하기를 원했다.

〈 표 3-6-10 〉 활동의사

단위 : 명, %

구분 ⁴⁾	명	%
전체	785	100.0
계속 활동하기 원함	671	85.5
계속 활동하기 원하지 않음	59	7.5
무응답	55	7.0

회원들이 계속 활동하기 원하는 이유를 살펴보면, 1순위에서는 지역사회에 봉사하는 보람이 있어서가 84.6%로 가장 높았다. 그 다음은 회원들과 만나는 것이 좋아서 11.0%, 교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서 2.2% 등의 순이었다.

2순위 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 회원들과 만나는 것이 좋아서(55.7%)였다. 그 다음은 교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서 20.4%, 무응답 14.8% 등이 순이었으며, 3순위에서는 교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서 51.0%, 무응답 25.2%, 회원들과 만나는 것이 좋아서 19.1% 등의 순이었다.

4) 귀하는 복지만두레에서 계속 활동하기 원하십니까? (회원용 A3)

〈 표 3-6-11 〉 계속 활동하기 원하는 이유

단위 : 명, %

구분 ⁵⁾	1순위		2순위		3순위	
	명	%	명	%	명	%
전체	671	100.0	671	100.0	671	100.0
지역사회에 봉사하는 보람이 있어서	568	84.6	59	8.8	12	1.8
회원들과 만나는 것이 좋아서	74	11.0	374	55.7	128	19.1
교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서	15	2.2	137	20.4	342	51.0
기타	1	0.1	2	0.3	20	3.0
무응답	13	1.9	99	14.8	169	25.2

주) 계속 활동하기를 원하는 671명의 응답자를 대상으로 질문.

회원들이 계속 활동하기 원하지 않는 이유를 살펴보면, 1순위에서는 시간이 없어서가 67.8%로 가장 많았다. 그 다음은 참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서 13.6%, 같이 활동할 수 있는 회원 수가 적어서 8.5%, 기타 8.5% 등의 순이었다.

2순위 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 같이 활동할 수 있는 회원 수가 적어서(28.8%), 무응답(28.8%)이었다. 그 다음은 참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서 23.7%, 시간이 없어서 15.3% 등의 순이었으며, 3순위에서는 무응답 40.7%를 제외하면, 참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서 27.1%, 같이 활동할 수 있는 회원 수가 적어서 22.0% 등의 순이었다.

〈 표 3-6-12 〉 계속 활동하기 원하지 않는 이유

단위 : 명, %

구분 ⁶⁾	1순위		2순위		3순위	
	명	%	명	%	명	%
전체	59	100.0	59	100.0	59	100.0
시간이 없어서	40	67.8	9	15.3	3	5.1
같이 활동할 수 있는 회원 수가 적어서	5	8.5	17	28.8	13	22.0
참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서	8	13.6	14	23.7	16	27.1
기타	5	8.5	2	3.4	3	5.1
무응답	1	1.7	17	28.8	24	40.7

주) 계속 활동하기를 원하지 않는 59명의 응답자를 대상으로 질문.

5) 계속 활동하기 원하는 이유를 가장 중요한 것부터 순서대로 적어주십시오. (회원용 A3-1)

6) 계속 활동하기 원하지 않는 이유를 가장 중요한 것부터 순서대로 적어주십시오. (회원용 A3-2)

회원들이 앞으로 참여하고 싶은 활동의 참여횟수는 월 평균 1.4회이고, 회당 3.0시간 참여하길 원하였다. 참여하고 싶은 시간은 평일 오전이 48.9%로 가장 많았다. 그 다음으로 평일 오후 25.3%, 평일 저녁 13.2% 등의 순이었으며, 주말 저녁이 1.3%로 가장 적었다.

〈 표 3-6-13 〉 참여하고 싶은 활동

단위 : 회, 시간, %(명)

구분	참여횟수 (월 평균)	회당 참여시간 (평균)	참여하고 싶은 시간(다중응답)						
			전체	평일 오전	평일 오후	평일 저녁	주말 오전	주말 오후	주말 저녁
전체	1.4	3.0	100.0(797)	48.9	25.3	13.2	7.8	3.5	1.3

회원들의 참여 희망 프로그램(다중응답)에 대해 살펴보면, 지역봉사 프로그램이 60.5%로 가장 높았고, 그 다음은 회의 20.5%, 친목 17.1%, 기타 1.9%의 순이었다.

〈 표 3-6-14 〉 참여 희망 프로그램(다중응답)

단위 : 명, %

구분	명	%	구체적 내용	
전체	821	100.0		
지역봉사 프로그램	497	60.5	생활지원	반찬나눔, 김장봉사, 청소세탁, 아미용봉사, 목욕봉사, 집수리, 식사대접, 연탄나눔, 명절나눔, 지역주민 가사도우미, 시장보기
			정서지원	말동무, 생신잔치, 소외아동 참여 프로그램, 소년소녀 가장들의 희망을 키울 수 있는 봉사활동
			교육지원	야학, 청소년 방과 후 교육, 청소년 진로상담, 청소년아동센터의 활성화, 전문교육, 계도활동
			사회활동지원	나들이, 차량지원
			기타	시설방문, 지역 내 복지시설 견학, 실질적 지원이 되는 활동, 동 자체 활동, 행사 프로그램, 재능기부
회의	168	20.5	방향성	사업계획서를 통한 명분 있는 회의, 정기총회
			봉사활동	대상자 맞춤형 복지, 차상위계층 발굴, 봉사자의 자세, 동 특성에 맞는 프로그램
			행사	기존 행사, 각종 간담회 및 행사
			지역	지역주민과의 친목 도모, 지역행사 프로그램 등
친목	140	17.1	기존 모임, 견학, 주월간행사, 밴드, 비정기적 모임, 산악등반, 상하반기 나들이, 야유회, 여가활동, 연찬회, 워크숍 등	
기타	16	1.9	기부, 사회복지 실천활동, 재능기부 등	

복지만두레 활동을 통하여 회원들에게 일어난 삶의 변화를 살펴보면 다음과 같다. 회원의 내적 변화와 관련해서는, 역량강화(3.7%) 측면에서 할 수 있다는 자신감, 높은 자존감 형성, 건강, 아이들에게 좋은 본보기, 복지분야 학습 기회 등과 같은 의견이 있었고, 정서적 변화(29.8%)로는, 나눔의 가치, 감사하는 마음, 보람, 봉사정신, 생활의욕 고취, 애항심 등의 의견이 있었다. 지역주민으로서의 변화로 살펴보면, 지역주민에 대한 태도(5.6%)는 지역사회에 적극적 참여, 공동체 의식, 협동심, 이웃과의 친목, 어르신 공경 등의 의견이 있었고, 취약계층에 대한 태도(6.9%)는 인식 변화, 소외된 이웃에 관심, 복지사각지대 발굴 등의 의견이 있었다.

〈 표 3-6-15 〉 복지만두레 활동을 통한 삶의 변화

단위 : 명, %

구분 ^{가)}		명	%	내용
전체		785	100.0	
내적 변화	역량강화	29	3.7	할 수 있다는 자신감, 높은 자존감 형성, 성취감, 나를 돌아보는 계기, 반성, 과소비 줄임, 건강, 사회생활의 변화되는 정보교환, 아이들에게 좋은 본보기, 복지분야 학습 기회
	정서적 변화	234	29.8	나눔의 가치, 감사하는 마음, 보람, 봉사의 기쁨, 봉사정신, 행복, 배려, 기분 전환, 이타적인 삶, 삶의 소중함, 삶에 대한 긍정적 사고, 삶의 만족감, 삶의 여유, 삶의 질 향상, 여유로운 마음, 지역사회를 위해 좋은 일을 한다는 자부심, 긍지, 자기만족, 자아실현, 젊어지는 느낌, 남을 돕고 싶은 마음, 봉사봉사 단체에 관심, 가족의 소중함, 화목한 가정, 생활의욕 고취, 넓어진 생활 폭, 부모님께 잘 해야겠다는 생각, 외향적 성격, 애항심, 나의 앞날을 보는 것 같음, 나의 노후 걱정, 먼 훗날 내 모습을 보는 것 같아 숙연해짐
지역주민으로서의 변화	지역주민에 대한 태도	44	5.6	지역사회의 일원이라는 생각, 지역사회에 대한 인지, 지역사회에 적극적 참여, 공동체 의식, 협동심, 이웃에 대한 관심, 회원과 담당직원 간의 유대감, 회원 간의 친목, 이웃과의 친목, 타인에 대한 이해, 어르신을 대하는 태도, 어르신 공경, 어른들에 대한 이해와 실생활 고충을 알게 됨, 다양한 사람들과 교류
	취약계층에 대한 태도	54	6.9	취약계층에 대한 인식 변화, 소외된 이웃에 관심, 복지사각지대 발굴
무응답		424	54.0	-

복지만두레 활동을 통해 지역사회에 일어난 변화에 대하여 회원들에게 질문한 결과를 지역사회복지역량 향상, 공동체 형성, 취약계층의 삶의 질 향상, 이웃에 대한 이해와 관심의 측면에서 살펴보았다.

7) 복지만두레 활동을 통해 귀하의 삶에 일어난 변화가 있다면 무엇입니까? (회원용 A5)

지역사회복지역량 향상(12.2%)에는 나눔문화, 자원봉사 활성화, 어른공경 문화, 지역주민의 인식 전환 등의 의견이 있었고, 공동체 형성(10.4%)에서는 소통, 지역주민 화합, 이웃 간 교류 등의 의견이 있었다. 취약계층의 삶의 질 향상(4.2%)은 생활안정, 삶의 질 향상, 복지사각지대 발굴, 저소득층의 사회참여 등의 의견이 있었고, 이웃에 대한 이해와 관심(13.4%)으로는 복지사각지대 관심 증가, 어려운 이웃을 대하는 태도 등의 의견이 있었다.

〈 표 3-6-16 〉 복지만두레 활동을 통한 지역사회의 변화

단위 : 명, %

구분 ⁸⁾	명	%	내용
전체	785	100.0	
지역사회복지역량 향상	96	12.2	나눔문화, 나눔을 통한 따뜻한 지역사회로 변화, 다정하고 따뜻한 지역사회, 상부상조하는 지역사회, 복지만두레에 대한 인식이 좋아짐, 활력이 넘치는 지역분위기, 봉사정신 함양, 자원봉사 활성화, 지역사회에 대한 소속감, 더불어 잘 사는 동네 만들기, 어른공경문화, 지역에 대한 관심, 자부심 강화, 훈훈한 사회의 귀감, 복지 아이디어 도출, 지역공동체 의식, 주민들의 복지제도에 대한 이해 도모, 지역주민의 인식전환
공동체 형성	82	10.4	남을 이해하고 배려하는 분위기, 소통, 대인관계, 대화, 지역주민에 관심, 지역주민 화합, 인간관계 형성, 이웃 간의 교류, 지역주민 간 친목도모
취약계층의 삶의 질 향상	33	4.2	독거노인 생활안정, 맞춤형 서비스로 균형 잡힌 영양 섭취, 취약계층 어르신들의 우울감 해소, 삶의 질 향상, 저소득층의 사회참여, 복지사각지대 발굴, 취약계층의 마음의 문이 열리고 있음, 어르신들의 식생활 개선, 주민의 생활정도 및 환경개선
이웃에 대한 이해와 관심	105	13.4	복지사각지대 관심 증가, 독거노인에 관심, 어려운 이웃 파악, 어려운 이웃을 대하는 태도
무응답	469	59.7	-

제7절 교육 참여현황 및 욕구

1. 현황

회원들의 2013년~2015년 교육참여 경험 유무를 살펴본 바는 다음과 같다. 교육에 참여한 경험이 있다고 응답한 회원은 56.8%이고, 없다고 응답한 회원은 16.7%로 과반수가 교육 참여 경험이 있는 것으로 나타났다. 도움이 된 정도는 5점 만점 중 3.8점이었다.

8) 복지만두레 활동을 통해 귀하의 지역사회에 일어난 변화가 있다면 무엇입니까? (회원용 C1)

〈 표 3-7-1 〉 교육참여 경험(2013~2015년)

단위 : 명, %, 점

구분	N	%	도움이 된 정도(5점 평균*)
전체	785	100.0	3.8
없음	131	16.7	
있음	446	56.8	
무응답	208	26.5	

*전혀 도움이 안됨 1점, 도움이 안됨 2점, 보통 3점, 도움이 됨 4점, 매우 도움이 됨 5점으로 환산하여 분석함.

주) 교육참여 경험이 있는 경우에만 도움이 된 정도를 응답함.

2015년 교육참여 경험과 관련하여 동북지만두레 역량강화교육, 워크숍(연찬회), 우수사례 발표회, 동북지만두레 자체교육의 참여유무와 도움이 된 정도를 살펴보았다. 가장 많이 참여한 교육은 동북지만두레 역량강화교육을 16.7%였다. 그 다음은 워크숍(연찬회) 10.8%, 동북지만두레 자체교육 10.1% 등의 순이었다.

〈 표 3-7-2 〉 교육참여 경험(2015년)

단위 : 명, %, 점

구분		동북지만두레 역량강화교육		워크숍(연찬회)		우수사례 발표회		동북지만두레 자체교육	
		명	%	명	%	명	%	명	%
참여유무	전체	785	100.0	785	100.0	785	100.0	785	100.0
	없음	79	10.1	55	7.0	80	10.2	52	6.6
	있음	131	16.7	85	10.8	34	4.3	79	10.1
	무응답	575	73.2	645	82.2	671	85.5	654	83.3
도움이 된 정도	전체	131	100.0	85	100.0	34	100.0	79	100.0
	전혀 도움이 안됨	7	5.3	0	0.0	0	0.0	1	1.3
	도움이 안됨	2	1.5	6	7.1	1	2.9	1	1.3
	보통	20	15.3	19	22.4	8	23.5	15	19.0
	도움이 됨	62	47.3	43	50.6	14	41.2	36	45.6
	매우 도움이 됨	34	26.0	12	14.1	9	26.5	20	25.3
	무응답	6	4.6	5	5.9	2	5.9	6	7.6
	5점 평균*	3.9		3.8		4.0		4.0	

*전혀 도움이 안됨 1점, 도움이 안됨 2점, 보통 3점, 도움이 됨 4점, 매우 도움이 됨 5점으로 환산하여 분석함.

도움이 된 정도는 동북지만두레 자체교육과 우수사례 발표회가 5점 만점 중 4.0점으로 가장 높았고, 그 다음은 동 북지만두레 역량강화교육 3.9점(5점 만점), 워크숍(연찬회) 3.8점(5점 만점)의 순이었다.

2. 욕구

회원들이 원하는 교육형태에 대해 살펴보면, 1순위 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 견학(32.5%)이었다. 그 다음은 워크숍, 연찬회 등 그룹활동 29.8%, 강의 27.9% 등의 순이었다.

2순위에서는 워크숍, 연찬회 등 그룹활동이 36.1%로 가장 높았으며, 그 다음은 견학 27.1%, 강의 20.6% 등의 순이었다. 마지막으로 3순위는 강의(32.6%)가 가장 높았으며, 견학 23.6%, 무응답 22.7% 등의 순이었다.

〈 표 3-7-3 〉 원하는 교육형태

단위 : 명, %

구분 ⁹⁾	1순위		2순위		3순위	
	명	%	명	%	명	%
전체	785	100.0	785	100.0	785	100.0
강의	219	27.9	162	20.6	256	32.6
워크숍, 연찬회 등 그룹활동	234	29.8	283	36.1	150	19.1
견학	255	32.5	213	27.1	185	23.6
기타	7	0.9	2	0.3	16	2.0
무응답	70	8.9	125	15.9	178	22.7

회원들이 원하는 교육시간 1순위 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 반나절 이내(71.0%)였다. 그 다음은 1일 12.6%, 무응답 9.3%, 2일 이상(합숙) 5.1% 등의 순이었다.

9) 원하는 교육 형태를 가장 좋아하는 것부터 순서대로 적어주십시오. (회원용 B2-1)

2순위 중 가장 높은 비율을 차지한 것은 1일(50.7%)이었으며, 그 다음으로 무응답 31.0%, 반나절 이내 9.6% 등의 순이었다. 3순위에서는 2일 이상(합숙) 27.4%, 2일 이상(비합숙) 18.2% 등의 순이었다(무응답 42.0%).

〈 표 3-7-4 〉 원하는 교육시간

단위: 명, %

구분 ¹⁰⁾	1순위		2순위		3순위	
	명	%	명	%	명	%
전체	785	100.0	785	100.0	785	100.0
반나절 이내	557	71.0	75	9.6	48	6.1
1일	99	12.6	398	50.7	38	4.8
2일 이상(합숙)	40	5.1	35	4.5	215	27.4
2일 이상(비합숙)	8	1.0	30	3.8	143	18.2
기타	8	1.0	4	0.5	11	1.4
무응답	73	9.3	243	31.0	330	42.0

복지만두레 활동을 위해 앞으로 받고 싶은 교육은 무엇인지 운영 관련, 복지만두레 관련, 공동체 관련, 사회복지 관련의 4개 문항으로 질문하였다. 평균 5점 만점에서 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용의 욕구가 3.8점으로 가장 높았다. 그 다음으로 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용 3.7점, 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용 3.6점, 회계실무, 제안서 작성법 등 운영 관련 내용 3.0점으로 나타났다.

10) 원하는 교육 시간을 가장 좋아하는 것부터 순서대로 적어주십시오. (회원용 B2-2)

〈 표 3-7-5 〉 복지만두레 활동을 위해 앞으로 받고 싶으신 교육

단위: 명, %, 점

구분	전체		전혀 받고 싶지 않다		받고 싶지 않다		그저 그렇다		받고 싶다		매우 받고 싶다		무응답		5점 평균*
	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	명	%	
회계실무, 제안서 작성법 등 운영 관련 내용	785	100.0	72	9.2	98	12.5	194	24.7	180	22.9	36	4.6	205	26.1	3.0
복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용	785	100.0	31	3.9	40	5.1	146	18.6	376	47.9	68	8.7	124	15.8	3.6
주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용	785	100.0	23	2.9	30	3.8	140	17.8	386	49.2	85	10.8	121	15.4	3.7
취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용	785	100.0	27	3.4	25	3.2	123	15.7	382	48.7	103	13.1	125	15.9	3.8

*전혀 받고 싶지 않다 1점, 받고 싶지 않다 2점, 그저 그렇다 3점, 받고 싶다 4점, 매우 받고 싶다 5점으로 환산하여 분석함.

제8절 활성화에 대한 의견

1. 활성화 정도 및 이유

활성화 정도에 대해 살펴보면, 72.5%(매우 활성화되었다 또는 활성화되었다)가 활성화되었다고 응답하여 활성화되지 않았다 5.3%(전혀 활성화되지 않았다 또는 활성화되지 않았다)에 비해 상대적으로 활성화된 것으로 나타났다. 평균은 5점 만점 중 3.9점으로 나타났다. 유형별로 살펴보면, 회원이 3.9점으로 가장 높았고, 담당 공무원이 3.4점으로 가장 낮았다.

〈 표 3-8-1 〉 활성화 정도

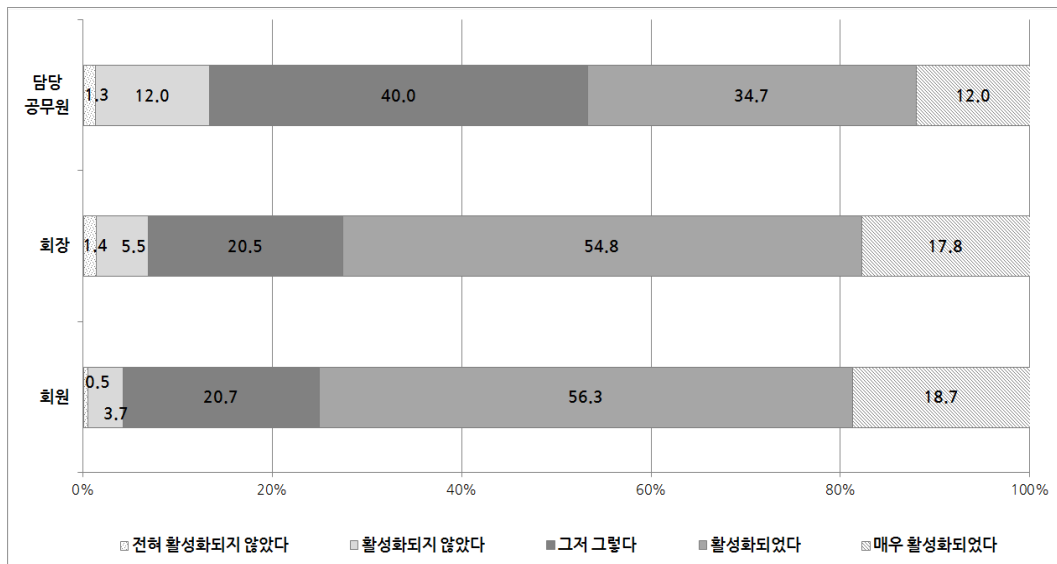
단위 : %(명), 점

구분 ¹¹⁾	전체	전혀 활성화되지 않았다	활성화되지 않았다	그저 그렇다	활성화되었다	매우 활성화되었다	5점 평균*
전체	100.0(897)	0.7(6)	4.6(41)	22.3(200)	54.4(488)	18.1(162)	3.9
담당공무원	100.0(75)	1.3(1)	12.0(9)	40.0(30)	34.7(26)	12.0(9)	3.4
회장	100.0(73)	1.4(1)	5.5(4)	20.5(15)	54.8(40)	17.8(13)	3.8
회원	100.0(749)	0.5(4)	3.7(28)	20.7(155)	56.3(422)	18.7(140)	3.9

*전혀 활성화되지 않았다 1점, 활성화되지 않았다 2점, 그저 그렇다 3점, 활성화되었다 4점, 매우 활성화되었다 5점으로 환산하여 분석함.

[그림 3-8-1] 활성화 정도

단위 : %



동복지만두레가 활성화된 이유를 담당공무원, 회장, 회원의 응답으로 살펴보면, 공통적으로 정기적인 운영·활동, 회원들의 단합과 적극성, 회원 증가 등의 의견이 많았다. 그에 더하여 회원들은 지역주민과의 교류, 지역의 관심, 대상자의 호감 등 지역관계에 대한 의견이 많았다.

11) 귀하가 활동하고 계신 동복지만두레의 활성화 정도는 어떻습니까? (공무원용·회장용 D1, 회원용 C2)

〈 표 3-8-2 〉 활성화 이유(다중응답)

단위 : 명(%)

구분 ¹²⁾		명(%)	내용	
담당 공무원	전체		65(100.0)	
	주체	회장, 임원	22(33.8)	임원진의 헌신적 노력, 회장의 적극적인 참여
		회원	28(43.1)	회원들 간의 교류 활성화, 회원의 증가, 회원의 적극적인 참여
		담당공무원	2(3.1)	담당공무원의 노력
	프로그램		8(12.3)	정기적인 봉사활동, 봉사의식
	운영체계		5(7.7)	사업계획에 따른 정기적 운영, 지역 특성에 맞는 지역화합 분위기 조성, 조직의 단합, 민관의 유기적 협조
회장	전체		71(100.0)	
	주체	회장, 임원	23(32.4)	회장의 적극적인 참여
		회원	37(52.1)	회원들 간의 교류 활성화, 회원들의 복지만두레에 대한 자긍심, 회원의 증가, 회원의 적극적인 참여
		담당공무원	3(4.2)	복지재단 및 동 주민센터의 적극적 지원
	프로그램		8(11.3)	정기적지속적인 사업전개, 정기적인 회의
회원	전체		547(100.0)	
	주체	회장, 임원	115(21.0)	회장의 적극적인 참여, 임원진의 헌신적 노력
		회원	199(36.4)	회원들 간의 교류 활성화, 회원의 적극적인 참여, 회원 증가, 젊은 회원의 증가, 지역에 대한 관심
		담당공무원	17(3.1)	담당공무원의 관심관리, 동 주민센터의 협조
	프로그램		161(29.4)	꾸준한 활동, 후원기업복지재단동 주민센터의 후원, 복지대상자의 고마운 인사, 다양한 아이디어, 봉사정신, 후원기관의 지원, 꾸준히 진행하는 프로그램, 후원, 다양한 프로그램, 효과적인 행사 운영, 후원회 개발
	운영체계		55(10.1)	사업계획에 따른 체계적정기적 운영, 복지만두레의 인지도가 높음, 지역공동체 단합, 환경개선, 복지만두레에 대한 자부심, 민·관협력, 시설개선, 자체 조직력 강화, 지역주민과의 교류

주) 〈표 3-7-1〉 활성화 정도에 매우 활성화되었다, 활성화되었다 라고 응답한 650명을 대상으로 함.

12) 활성화되었거나 매우 활성화되었다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (공무원용·회장용 D2, 회원용 C3)

동복지만두레가 활성화되지 않은 이유를 살펴보면, 담당공무원과 회장, 회원 모두 예산 및 자원 부족, 회원의 참여율 저조, 회원모집의 어려움 등을 공통된 이유로 꼽았다.

〈 표 3-8-3 〉 비활성화 이유

단위 : 명(%)

구분 ¹³⁾		명(%)	내용
전체		47(100.0)	
담당 공무원	전체	10(100.0)	
	자원부족	4(40.0)	예산부족, 회원부족, 지역자원 부족, 후원자 부족, 복지만두레에 대한 자긍심 및 이해 부족, 회원의 참여율 저조, 회원모집의 어려움, 회장의 활동 미참여
	지역환경 부적절	1(10.0)	동 특성상 주거환경이 좋음, 유사단체
	운영체계	4(40.0)	복지만두레 봉사회로 바뀌면서 아직 정착단계라 어수선했음, 자원봉사회와 복지만두레 통합과정에서 의욕 저하, 회비에 대한 부담감, 사업프로그램 외에 특별한 것이 없음, 공모사업 미선정으로 인한 팀 분위기 저하
	무응답	1(10.0)	-
회장	전체	5(100.0)	
	자원부족	3(60.0)	예산부족, 회원부족, 회원모집의 어려움, 회원의 참여율 저조, 회원 간 친밀도 부족
	운영체계	1(20.0)	공모사업 미선정으로 인한 팀 분위기 저하
	무응답	1(20.0)	-
회원	전체	32(100.0)	
	자원부족	15(46.9)	예산부족, 회원부족, 회원의 참여율 저조, 경제활동으로 시간부족, 물적자원 부족, 회원모집의 어려움
	지역환경 부적절	2(6.3)	중복된 복지서비스, 중복회원제
	운영체계	4(12.5)	홍보부족
	무응답	11(34.4)	-

주) 〈표 3-7-1〉 활성화 정도에 전혀 활성화되지 않았다, 활성화되지 않았다 라고 응답한 47명을 대상으로 함.

13) 활성화되었거나 매우 활성화되었다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까? (공무원용·회장용 D2, 회원용 C3)

2. 활성화를 위해 필요한 교육 및 지원

회계실무, 제안서 작성법 등 운영관련 내용 교육의 필요도에 대해 살펴보면, 41.9%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였다. 이는 필요없다고 응답한 27.2%(전혀 필요없다 또는 필요없다)보다 높은 비율이다. 필요도 평균 점수는 담당공무원 3.6점(5점 만점), 회장 3.4점(5점 만점), 회원 3.0점(5점 만점)으로 담당공무원의 필요도가 가장 높았다.

교육대상에 대한 담당공무원과 회장의 응답은 다음과 같다. 2개 집단 모두 임원(담당공무원 68.3%, 회장 62.1%), 모든 회원(담당공무원 34.1%, 회장 31.0%), 신규회원(담당공무원 0.0%, 회장 10.3%)의 순이었는데, 담당공무원은 신규회원에게 운영관련 내용 교육이 필요하다는 응답이 없었다.

〈 표 3-8-4 〉 회계실무, 제안서 작성법 등 운영관련 내용 교육

단위 : %(명), 점

구분	필요도							교육대상(다중응답)			
	전체	전혀 필요없다	필요없다	그저 그렇다	필요하다	매우 필요하다	5점 평균*	전체	신규회원	모든회원	임원
전체	100.0(718)	11.0	16.2	30.9	34.4	7.5	3.1	100.0(70)	4.3	32.9	65.7
담당공무원	100.0(75)	4.0	14.7	17.3	46.7	17.3	3.6	100.0(41)	0.0	34.1	68.3
회장	100.0(63)	6.3	11.1	23.8	50.8	7.9	3.4	100.0(29)	10.3	31.0	62.1
회원	100.0(580)	12.4	16.9	33.4	31.0	6.2	3.0	-	-	-	-

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

주) 회원용 설문지는 전혀 받고싶지 않다, 받고싶지 않다, 그저 그렇다, 받고싶다, 매우 받고싶다 라고 질문. 교육대상은 묻지 않음.

복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용 교육의 필요도에 대해 살펴보면, 69.2%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였다. 이는 필요없다는 응답 9.7%(전혀 필요없다 또는 필요없다)보다 높은 비율이다. 평균 점수는 담당공무원 3.9점(5점 만점), 회장 4.0점(5점 만점), 회원 3.6점(5점 만점)으로 회장의 필요도가 가장 높았다.

교육대상에 대한 담당공무원과 회장의 응답은 다음과 같다. 담당공무원은 모든 회원(92.0%), 임원(8.0%), 신규회원(2.0%)의 순이었고, 회장은 모든 회원(93.5%), 신규회원(8.7%), 임원(2.2%)의 순이었다.

〈 표 3-8-5 〉 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용 교육

단위 : %(명), 점

구분	필요도							교육대상(다중응답)			
	전체	전혀 필요없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요하다	5점 평균*	전체	신규 회원	모든 회원	임원
전체	100.0(805)	4.0	5.7	21.1	56.5	12.7	3.7	100.0(96)	5.2	92.7	5.2
담당공무원	100.0(75)	1.3	4.0	21.3	50.7	22.7	3.9	100.0(50)	2.0	92.0	8.0
회장	100.0(69)	0.0	4.3	11.6	59.4	24.6	4.0	100.0(46)	8.7	93.5	2.2
회원	100.0(661)	4.7	6.1	22.1	56.9	10.3	3.6	-	-	-	-

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

주) 회원용 설문지는 전혀 받고싶지 않다, 받고싶지 않다, 그저 그렇다, 받고싶다, 매우 받고싶다 라고 질문. 교육대상은 묻지 않음.

주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용 교육의 필요도를 살펴보았다. 71.8%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였고, 필요없다는 응답은 7.2%(전혀 필요없다 또는 필요없다)였다. 필요도 평균 점수는 담당공무원 3.8점(5점 만점), 회장 4.0점(5점 만점), 회원 3.7점(5점 만점)으로 회장의 필요도가 가장 높았다.

교육대상에 대해서는, 모든 회원(담당공무원 95.7%, 회장 92.7%)이 가장 높았다. 그 다음으로 담당공무원은 임원(4.3%), 신규회원(2.2%)의 순이었고, 회장은 임원과 신규회원에게 같은 비율(4.9%)로 필요하다고 응답하였다.

〈 표 3-8-6 〉 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용 교육

단위 : %(명), 점

구분	필요도							교육대상(다중응답)			
	전체	전혀 필요없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요하다	5점 평균*	전체	신규 회원	모든 회원	임원
전체	100.0(805)	3.0	4.2	21.0	58.6	13.2	3.7	100.0(87)	3.4	94.3	4.6
담당공무원	100.0(75)	1.3	2.7	25.3	57.3	13.3	3.8	100.0(46)	2.2	95.7	4.3
회장	100.0(66)	0.0	3.0	15.2	65.2	16.7	4.0	100.0(41)	4.9	92.7	4.9
회원	100.0(664)	3.5	4.5	21.1	58.1	12.8	3.7	-	-	-	-

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

주) 회원용 설문지는 전혀 받고싶지 않다, 받고싶지 않다, 그저 그렇다, 받고싶다, 매우 받고싶다 라고 질문. 교육대상은 묻지 않음.

취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용 교육의 필요도는 다음과 같다. 74.2%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였고, 필요없다는 7.4%(전혀 필요없다 또는 필요없다)였다. 필요도 평균 점수는 담당공무원 3.8점(5점 만점), 회장 4.0점(5점 만점), 회원 3.8점(5점 만점)으로 회장의 필요도가 가장 높았다.

교육대상에 대해서는 담당공무원과 회장 모두 모든 회원(각 90.0%, 90.5%)이라는 응답이 가장 높았으며, 그 다음은 임원, 신규회원의 순이었다.

〈 표 3-8-7 〉 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용 교육

단위 : %(명), 점

구분	필요도							교육대상(다중응답)			
	전체	전혀 필요없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요하다	5점 평균*	전체	신규 회원	모든 회원	임원
전체	100.0(802)	3.5	3.9	18.5	58.1	16.1	3.8	100.0(92)	4.3	90.2	7.6
담당공무원	100.0(75)	1.3	4.0	21.3	56.0	17.3	3.8	100.0(50)	4.0	90.0	8.0
회장	100.0(67)	0.0	4.5	13.4	62.7	19.4	4.0	100.0(42)	4.8	90.5	7.1
회원	100.0(660)	4.1	3.8	18.6	57.9	15.6	3.8	-	-	-	-

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

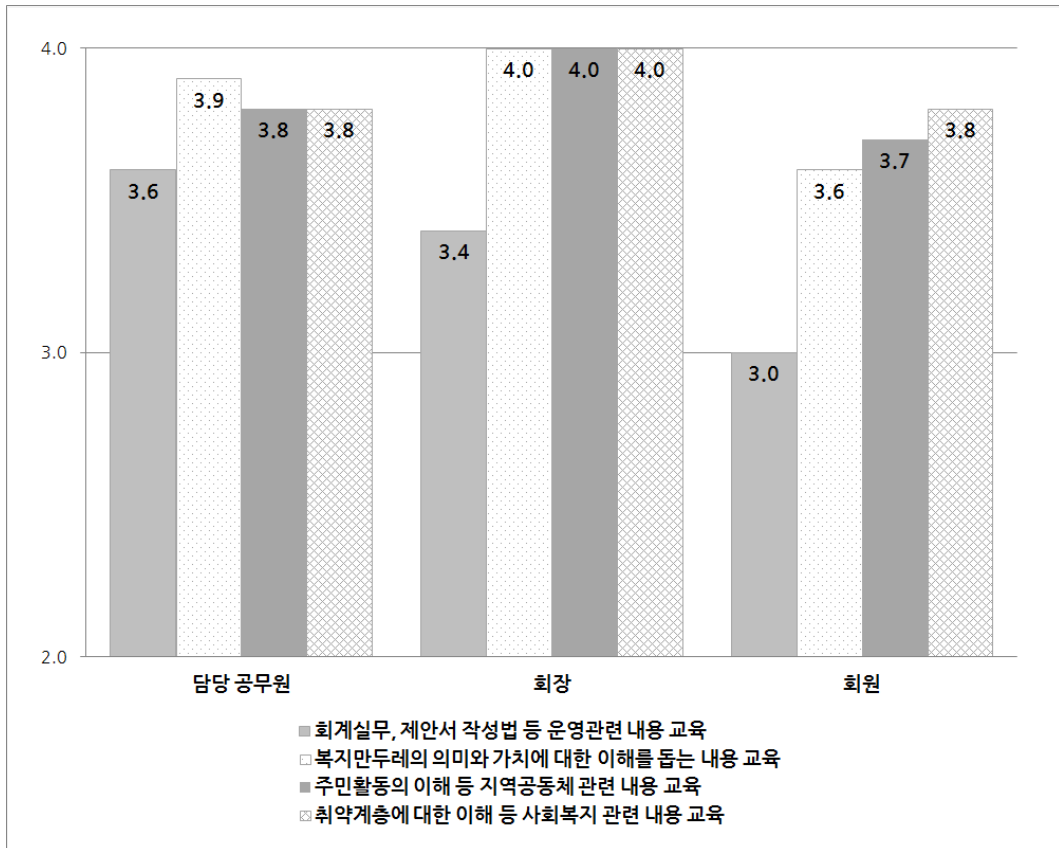
주) 회원용 설문지는 전혀 받고싶지 않다, 받고싶지 않다, 그저 그렇다, 받고싶다, 매우 받고싶다 라고 질문. 교육대상은 묻지 않음.

교육의 필요도를 대상별로 살펴보면, 회원들에 비해 담당공무원과 회장이 교육의 필요성을 더 강하게 느끼는 것으로 나타났다. 담당공무원은 복지만두레 관련 내용 교육(3.9점)이 가장 필요하다고 응답하였고, 회장은 운영관련 내용 교육을 제외한 복지만두레 관련 내용 교육, 지역공동체 관련 내용 교육, 사회복지 관련 내용 교육(4.0점)이 필요하다고 응답하였다. 회원은 사회복지 관련 내용 교육(3.8점)이 가장 필요하다고 응답하였다.

운영관련 내용 교육은 모든 대상에게서 가장 낮은 점수를 받았는데, 특히 회원에게서 가장 낮은 점수를 받았다(담당공무원 3.6점, 회장 3.4점, 회원 3.0점).

[그림 3-8-2] 교육의 필요도

단위 : 점



동북지만두레의 활성화를 위하여 필요한 지원에 대한 담당공무원과 회장, 회원의 응답을 살펴보았다. 경제적 지원, 인적·물적자원 지원, 회원 역량강화, 홍보 등에 대한 의견은 공통적이었지만, 차이점도 드러났다. 담당공무원은 다양한 지원과 역량강화 등을 통하여 동북지만두레가 자체적으로 활동해야 한다는 대한 의견이 많았고, 회장과 회원은 자율성이 보장 되면서도 관이 계속해서 뒷받침해주는 형태의 지원을 원하였다. 회장의 경우 동북지만두레를 이끌어갈 수 있는 전반적인 체계와 교육에 대한 의견이 많았다. 회원의 경우 실질적인 활동에 근접한 물질적 지원에 대한 의견이 많았다.

〈 표 3-8-8 〉 활성화 지원

단위 : 명(%)

구분 ¹⁴⁾		명(%)	내용	
전체		933(100.0)		
담당 공무원	전체		75(100.0)	
	주체	회원	10(13.3)	인적자원 지원, 회원들의 자발적 참여, 후원회원 개발, 회원모집
		담당공무원	1(1.3)	담당공무원의 행정적 지원 부담감 완화
	프로그램		11(14.7)	공모사업 기준 완화, 임원 역할교육, 회계 및 운영교육, 전문성을 위한 교육, 사례제공, 정기적 교육, 자긍심 고취 교육행사, 역량강화 교육, 사업의 다양화, 봉사정신, 기존 활동 집중, 정기적 활동, 선진지 견학, 자원봉사자 활용
	운영체계		34(45.3)	경제적·물적 지원, 지속적·일관적·공평한 예산지원, 행정절차 간소화, 활동장소 지원, 자율성 보장, 자생여건 조성, 자체 조직력 강화, 복지만두레 전담인력 지원, 회원 동기부여 지원, 유사단체 통합, 복지만두레의 민간이양, 선거정치에 휘둘리지 않는 봉사활동, 사회분위기 조성, 홍보
	무응답		19(25.3)	-
회장	전체		73(100.0)	
	주체	회장임원	1(1.4)	리더의 부족
		회원	9(12.3)	후원회원 개발, 회원 친목도모 지원, 회원 모집
		담당공무원	3(4.1)	관심, 대전복지재단의 적극적인 후원, 수익사업
	프로그램		8(11.0)	후원, 후원기업 연계, 교육, 활성화 방법 전수, 수범사례 공유, 기존사업에 대한 지원, 자원봉사자 지원, 봉사인력의 중복지원 조정, 아동·청소년·복지 지원
	운영체계		36(49.3)	경제적·물적 지원, 행정지원, 행정절차의 간소화, 봉사시간 증대, 동 자생단체의 협조, 복지만두레 도우미 지원, 이미지 개선, 복지만두레 위상정립, 회원 동기부여 지원, 홍보, 자체 조직력 강화
무응답		16(21.9)	-	
회원	전체		785(100.0)	
	주체	회원	85(10.8)	회원모집, 회원들의 자발적인 참여, 회원 관리, 회원의 품위유지, 후원회원 개발, 젊은 회원모집, 친목도모, 협동심, 회원 간의 활발한 교류
		담당공무원	14(1.8)	격려, 지지, 관심, 편의 협조, 구청의 적극적인 지원
	프로그램		42(5.4)	의료지원, 자원봉사자 연계, 수익사업, 방문교육, 다양한 프로그램 개발, 복지만두레 교육비전 제시, 취약계층 맞춤형 지원, 역량강화 교육, 후원 연계, 장기적인 프로그램, 전문가 인력, 중복서비스 방지, 대상자 발굴, 기존사업 지원
	운영체계		303(39.6)	경제적·물적 지원, 광고, 홍보, 자원연계, 기금기부, 단합, 다른 단체 연계, 동 현장에 맞는 지원, 복지만두레 전담인력 지원, 민간협력, 회원 동기부여 지원, 봉사시간, 연계·성지속성 있는 정책, 네트워크, 자율성 보장, 자체 조직력 강화
	무응답		341(43.4)	-

14) 동복지만두레 활성화를 위해 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까? (공무원용 회장용 D4, 회원용 C5)

물적자원 연계 필요도에 대해 살펴보면, 93.6%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였다. 이는 필요없다고 응답한 1.4%(전혀 필요없다 또는 필요없다)에 비해 압도적으로 높은 비율이다. 담당공무원, 회장, 회원으로 비교해보면, 회원의 필요도 평균 점수(5점 만점 중 4.5점)가 가장 높았고, 그 다음은 회장(5점 만점 중 4.3점), 담당공무원(5점 만점 중 4.2점)의 순이었다.

〈 표 3-8-9 〉 물적자원 연계 지원

단위 : %(명), 점

구분	필요도							구체적 내용
	전체	전혀 필요없다	필요없다	그저 그렇다	필요하다	매우 필요하다	5점 평균*	
전체	100.0 (844)	0.1	1.3	5.0	44.0	49.6	4.4	
담당공무원	100.0 (73)	0.0	1.4	13.7	52.1	32.9	4.2	공모사업이 아닌 동복지만두레 전체에 대한 지원, 재정적 지원, 물품지원, 후원물품, 도배장판, 가전제품, 지속적인 후원금 및 보조금, 후원기관 연계 등(34**)
회장	100.0 (67)	0.0	1.5	6.0	49.3	43.3	4.3	1사1동 후원, 가전제품, 대형마트 등을 통한 각종 제품지원, 먹거리, 생필품, 물품지원, 재정적 지원, 후원자, 복지재단에서 물품 구입하여 지원, 적절한 물적 자원 지급과 보완, 지역의 특색에 맞게 예산 균등배분, 회비만으로는 활동이 어려움 등(27**)
회원	100.0 (704)	0.1	1.3	4.0	42.6	52.0	4.5	대량 음식조리 위한 조리기구 구입, 물품지원, 생필품, 재정적 지원, 연간 200만원 이상 지원, 의약품, 정기적 지원, 회비만으로는 활동이 어려움 등(38**)

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

**내용과 관련한 응답 건수.

인적자원 연계 필요도에 대해 살펴보면, 87.5%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였다. 이는 필요없다고 응답한 2.7%(전혀 필요없다 또는 필요없다)보다 높은 비율이다. 담당공무원, 회장, 회원의 응답을 비교해보면, 회원의 필요도 평균 점수(5점 만점 중 4.3점)가 가장 높았고, 그 다음은 회장(5점 만점 중 4.1점), 담당공무원(5점 만점 중 3.8점)의 순이었다.

〈 표 3-8-10 〉 인적자원 연계 지원

단위 : %(명), 점

구분	필요도							구체적 내용
	전체	전혀 필요없다	필요없다	그저 그렇다	필요하다	매우 필요하다	5점 평균*	
전체	100.0 (816)	0.1	2.6	9.8	49.1	38.4	4.2	
담당공무원	100.0 (73)	0.0	8.2	21.9	47.9	21.9	3.8	격려칭찬, 강사를 통한 교육, 담당공무원의 개입이 큼, 동별 복지만두레 전담인력, 복지만두레 권역화 추진, 봉사자, 자문조언, 전문인력 지원, 정기적 봉사인력 연계, 현장형 직원 파견, 회원 증원, 후원자 연결 등(22**)
회장	100.0 (62)	0.0	0.0	17.7	51.6	30.6	4.1	다양한 계층 인력지원, 대전복지재단에서 재능기부자 모집연계, 여러 단체와 화합, 지역주민의 자발적 참여, 전문인력 지원, 현장형 직원 파견, 회원 증원 등(11**)
회원	100.0 (681)	0.1	2.2	7.8	49.0	40.8	4.3	봉사자, 전문인력 지원, 재능기부, 지역 내 유지 연계 등(28**)

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

**내용과 관련한 응답 건수.

회원모집을 위한 홍보 필요도에 대해 살펴보면, 84.7%(매우 필요하다 또는 필요하다)가 필요하다고 응답하였다. 이는 필요없다고 응답한 3.0%(전혀 필요없다 또는 필요없다)보다 높은 비율이다. 담당공무원, 회장, 회원으로 비교해보면, 회원의 필요도 평균 점수(5점 만점 중 4.2점)가 가장 높았고, 그 다음은 회장(5점 만점 중 4.1점), 담당공무원(5점 만점 중 3.8점)의 순이었다.

실제로 활동을 하는 것은 회원이기 때문에 회원모집에 대한 홍보 필요도를 가장 크게 느끼는 것으로 보인다.

〈 표 3-8-11 〉 회원모집을 위한 홍보 지원

단위 : %(명), 점

구분	필요도							구체적 내용
	전체	전혀 필요없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요하다	5점 평균*	
전체	100.0 (810)	0.5	2.5	12.3	47.5	37.2	4.2	
담당공무원	100.0 (71)	0.0	8.5	25.4	46.5	19.7	3.8	각종 언론매체 활용, 강제가 아닌 자발적 가입, 동별 자체홍보, 리플렛, 마을신문, 공익광고, 대전복지재단에서 홍보, 대전복지재단을 통한 회원모집 창구 개설, 사업홍보, 적극적으로 활동할 회원 필요, 현수막 제작 지원 등(15**)
회장	100.0 (67)	0.0	3.0	16.4	46.3	34.3	4.1	각종 언론매체 활용, 꾸준한 회원모집, 회원들의 홍보활동, 자체 홍보활동, 시청동 주민센터에서 홍보, 적극적인 회원에 대한 처우 개발, 회보 발간 등(17**)
회원	100.0 (672)	0.6	1.8	10.6	47.8	39.3	4.2	각종 언론매체 활용, 복지만두레와 봉사에 대한 인식 개선, 광고지, 적극적으로 활동할 회원 필요 등(18**)

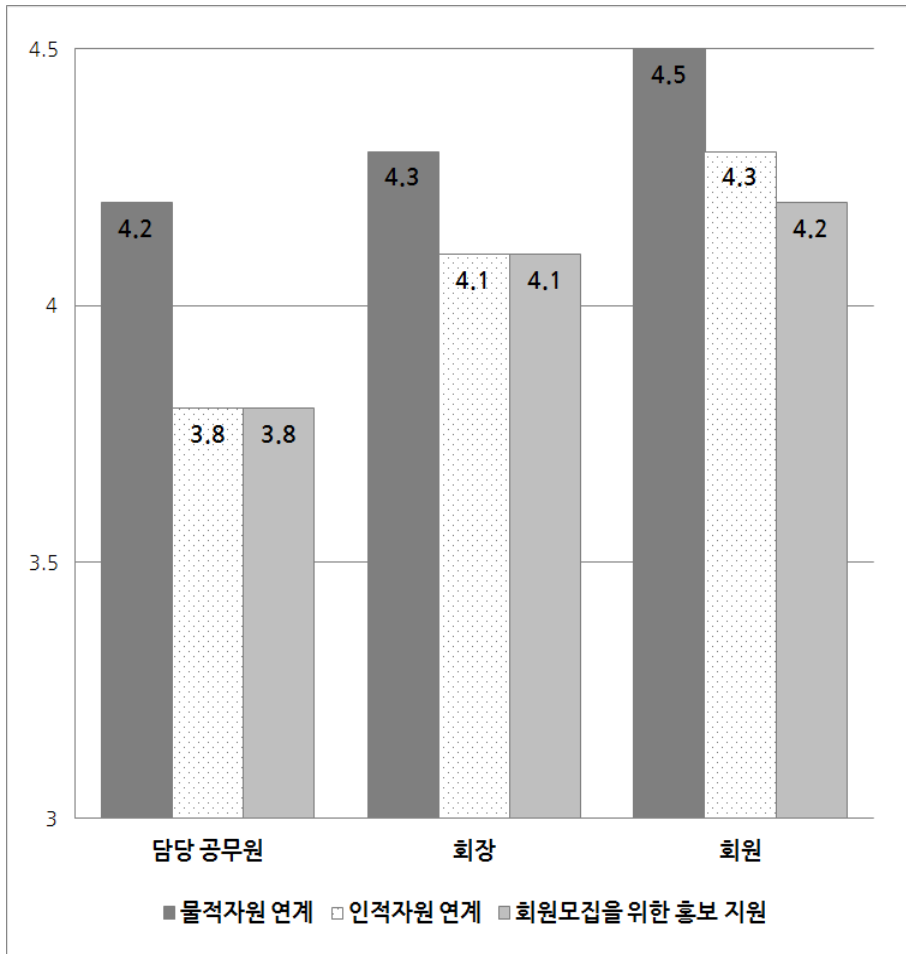
*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

**내용과 관련한 응답 건수.

활성화를 위한 지원 필요성을 대상별로 살펴보면, 물적자원 연계, 인적자원 연계, 회원모집을 위한 홍보 지원 모두 회원이 가장 높은 필요도를 나타냈고, 담당공무원이 가장 낮은 필요도를 보였다. 담당공무원은 물적자원 연계(5점 만점 중 4.2점)를 가장 필요하다고 응답하였고, 회장(4.3점)과 회원(4.5점) 또한 물적자원 연계를 가장 필요하다고 응답하였으며 그 수치는 회원이 가장 높았다.

[그림 3-8-3] 활성화를 위한 지원 필요도

단위 : 점



담당공무원을 위한 지원에 대해 운영매뉴얼 제공, 교육, 선진지 견학, 기타의 4개 영역으로 살펴보았다. 운영매뉴얼 제공은 담당공무원의 52.1%(매우 필요하다 또는 필요하다, 5점 만점 중 3.3점)가 필요하다고 응답하여 기타를 제외한 3개 영역 중 가장 높았다. 그 다음은 교육 39.4%(5점 만점 중 3.2점), 선진지 견학 37.1%(5점 만점 중 3.0점)의 순으로 필요하다고 응답하였다. 기타의 경우, 필요도의 평균 점수가 4.8점(5점 만점)으로 가장 높았지만 응답자의 수가 5명이었다.

〈 표 3-8-12 〉 담당공무원을 위한 지원(공무원 응답)

단위 : %(명), 점

구분 ¹⁵⁾	필요도						5점 평균*	구체적 내용
	전체	전혀 필요없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요하다		
운영매뉴얼 제공	100.0 (71)	5.6	12.7	29.6	49.3	2.8	3.3	다양한 사례, 동복지만두레 운영방침 및 방향 제시, 원활한 업무추진과 자 문의 정리화, 일정한 보조금이 있을 경우만 필요, 전반적인 내용, 프로그 램 관련 책자 제공
교육	100.0 (71)	5.6	16.9	38.0	32.4	7.0	3.2	강사초청, 공모사업 진행에 대한 충분 한 안내, 복지공동체 운영 방안 등, 원활한 업무추진과 자문의 정리화
선진지 견학	100.0 (70)	14.3	14.3	34.3	27.1	10.0	3.0	선진사례 견학, 우수기관 견학, 원활 한 업무추진과 자문의 정리화, 회원의 마인드향상, 발전방향, 힐링 프로그램 중심
기타	100.0 (5)	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	4.8	동 담당공무원이 아닌 대전복지재단에 서 복지만두레 관리자가 추진토록 했 으면 함, 복지만두레 전담 유급간사 배정, 완전 민간으로의 이양, 임원교 육 우선, 행정 보조인력

*전혀 필요없다 1점, 필요없다 2점, 그저 그렇다 3점, 필요하다 4점, 매우 필요하다 5점으로 환산하여 분석함.

주) 무응답 : 운영매뉴얼 4명, 교육 4명, 선진지 견학 5명, 기타 70명

3. 활성화를 위해 적합한 모델

담당공무원의 복지만두레 활성화를 위해 가장 적합한 모형에 대한 응답을 살펴보면, 민간 주도형(관의 지원 없이 지역주민이 운영 전반을 담당)이 53.3%로 가장 높았다. 그 다음으로 공공지원형(지역주민이 중심이 되고 동 주민센터 등은 교육, 매뉴얼 개발 등 전문적인

15) 동복지만두레 담당공무원을 위해 아래와 같은 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까? (공무원용 D7)

지원만 하는 경우) 25.3%, 민관협력형(지역주민과 동 주민센터 등 공공조직이 함께 운영, 재정을 포함한 지원을 함) 14.7% 등의 순이었으며 공공주도형(동 주민센터 등이 중심이 되고 지역주민이 협조)은 0.0%였다.

〈 표 3-8-13 〉 복지만두레 활성화를 위해 가장 적합한 모형(공무원 응답)

단위 : 명, %

구분 ¹⁶⁾	명	%
전체	75	100.0
민간주도형(관의 지원 없이 지역주민이 운영 전반을 담당)	40	53.3
민관협력형(지역주민과 동 주민센터 등 공공조직이 함께 운영, 재정을 포함한 지원을 함)	11	14.7
공공지원형(지역주민이 중심이 되고 동 주민센터 등은 교육, 매뉴얼 개발 등 전문적인 지원만 하는 경우)	19	25.3
공공주도형(동 주민센터 등이 중심이 되고 지역주민이 협조)	0	0.0
기타	1	1.3
무응답	4	5.3

4. 지원조직에 대한 건의사항

동복지만두레 활성화를 위해 시청에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 경제적 지원, 자율성 보장, 자체 역량강화 등과 같이 동복지만두레 자체적으로 활동할 수 있는 역량강화와 지원에 대한 의견이 많았다. 회장은 경제적 지원, 자율성 보장, 행정적 지원, 민관 협력방안 등 역량강화와 지원과 관련하여 담당공무원과 비슷한 의견을 보이지만, 동복지만두레 회원 자체적으로 활동하는 것이 아니라 관이 협력하는 형태의 지원에 대한 의견이 많았다. 회원은 경제적 지원, 홍보, 회원 동기부여, 역량강화, 복지대상자 발굴 등과 같이 담당공무원과 회장에 비해 더욱 다양하고 전반적인 지원에 대한 의견이 많았다.

16) 복지만두레의 활성화를 위해 가장 적합한 모형은 무엇이라고 생각하십니까? (공무원용 D8)

〈 표 3-8-14 〉 시청에 건의사항

단위 : 명, %

구분		명	%	내용
전체		933	100.0	
담당 공무원	전체	75	100.0	
	주체(시청)	2	2.7	지속적인 관심, 지원
	프로그램	2	2.7	복지만두레 자체 역량강화, 사업다양화를 위한 아이디어 및 정보나눔, 협력의 기회 마련, 지속적인 프로그램 개발
	운영체계	5	6.7	경제적 지원, 자율성 보장, 지역특성에 맞는 활동을 위한 지원, 민이 주도하는 복지만두레, 대전복지재단에서 책임지고 복지만두레를 직접 관라운영하길 바람
	무응답	66	88.0	-
회장	전체	73	100.0	
	주체(시청)	4	5.5	지속적인 관심과 지원
	운영체계	15	0.5	경제적 지원, 자율성 보장, 민관 협력방안, 복지만두레 활성화, 행정적 지원, 지속적인 복지만두레 예산지원, 지속적인 홍보
	무응답	54	74.0	-
회원	전체	785	100.0	
	주체(시청)	18	2.3	지원격려, 감사, 지속적인 지원
	프로그램	17	2.2	중복해택 방지, 다양한 프로그램 지원, 아이들과 함께 하는 봉사활동, 전문성 강화 교육, 상하반기 자체 교육, 우수사례 발굴, 견학, 시에서 재능기부 및 프로그램 지원, 프로그램 발굴, 복지대상자 발굴, 실질적 활동
	운영체계	79	10.1	경제적 지원, 통장 관리, 자금심 고취, 체계적인 지원홍보, 관심, 물적지원 지원, 회원 동기부여, 언론매체를 활용한 홍보, 시청 홈페이지를 통한 홍보, 약속한 사항 이행, 꾸준한 지원, 지속적인 협조, 관심, 정책유지
	무응답	671	85.5	-

동복지만두레 활성화를 위해 구청에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 회원 동기부여, 격려·관심, 프로그램 개발 등과 같이 동복지만두레 회원들이 활발하게 활동할 수 있도록 동기를 부여하고 지원하는 역할에 대한 의견이 많았다. 회장은 자율성 보장, 회원 동기부여, 행정적 지원, 예산 편성, 자원봉사자·후원 연계 등과 같이 동복지만두레의 전반적인 체계 및 지원에 관한 의견이 많았다. 회원은 경제적 지원, 인적·물적자원 지원, 회원 동기부여, 자율성 보장, 체계적 관리 등 전반적인 활동에 대한 지원에 대한 의견이 많았고, 물질적인 지원에 대한 내용이 회장보다 많았다.

〈 표 3-8-15 〉 구청에 건의사항

단위 : 명, %

구분		명	%	내용
전체		933	100.0	
담당 공무원	전체	75	100.0	
	주체(구청)	1	1.3	격려, 지역사회와 주민역량을 발휘할 수 있도록 지원, 지속적인 관심
	프로그램	2	2.7	프로그램 개발
	운영체계	2	2.7	회원 동기부여, 포상, 선거정체에 휘둘리지 않는 봉사활동
	무응답	70	93.3	-
회장	전체	73	100.0	
	주체(구청)	5	6.8	복지만두레 관리, 관심
	프로그램	7	9.6	공모사업 관련 연구 필요, 도움이 되는 강사 초청, 수익사업, 회원 간 역량강화, 자원봉사자 연계, 후원 연계
	운영체계	10	13.7	자율성 보장, 일관성 있는 진행, 행정적 지원, 지속적인 예산 편성, 진정성 있는 협의체가 되길 바램, 현장형 정책의 수립시행
	무응답	51	69.9	-
회원	전체	785	100.0	
	주체(구청)	12	1.5	감사, 관리, 담당공무원의 자발적 참여, 동 주민센터와 연계 지원, 활성화된 복지만두레에 지속적 지원, 인적자원 지원
	프로그램	13	1.7	교육, 중복해택 방지, 기존사업에 대한 지원, 행사유치, 후원 연계
	운영체계	71	9.0	구 차원의 경제적 지원, 구 단위 복지만두레 결성, 구 소식지, 물적자원 지원, 회원 동기부여, 인력동원 자제, 자율성 보장, 체계적 관리 요망, 홍보물홍보책자
	무응답	689	87.8	-

동복지만두레 활성화를 위해 동 주민센터에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 담당자의 관심·격려, 홍보, 전담인력 지원 등 복지만두레의 활동을 뒷받침 해줄 수 있는 역할에 대한 의견이 많았다. 회장 또한 경제적 지원, 회원모집, 후원자·이용자 발굴, 행정적 지원 등과 같이 세부내용은 다르지만 복지만두레 활동을 뒷받침한다는 측면에서 담당공무원과 비슷한 의견이었다. 회원은 자율성 보장, 경제적 지원, 회원 동기부여, 업무지원·협조 등과 같이 자율성을 보장하면서 지원도 필요한, 기준을 가진 상태에서의 지원을 바라는 의견이 많았다.

〈 표 3-8-16 〉 동 주민센터에 건의사항

단위 : 명, %

구분		명	%	내용
전체		933	100.0	
담당 공무원	전체	75	100.0	
	주체(동 주민센터)	4	5.3	격려, 담당자의 관심과 리더 키우기, 회원들의 참여 유도, 지역사회와 주민 역량을 발휘할 수 있도록 지원, 지속적인 관심, 회원모집
	운영체계	2	2.7	복지만두레 전담인력 지원, 선가정치에 휘둘리지 않는 봉사활동, 홍보
	무응답	69	92.0	-
회장	전체	73	100.0	
	주체(동 주민센터)	5	11.0	감사, 관심, 직원협조, 회원모집, 주민 게시판을 통한 회원모집, 회원확보를 위한 협력
	프로그램	5	6.8	이용자 발굴, 후원자 발굴, 중복지원 예방, 회원들과의 연계사업
	운영체계	4	5.5	경제적 지원, 봉사점수 적극 반영, 활성화 분위기 조성, 행정적 지원
	무응답	56	76.7	-
회원	전체	785	100.0	
	주체(동 주민센터)	28	3.6	감사, 관리, 관심, 동 주민센터의 협조, 업무지원, 적극적인 협조, 프로그램 제안서 작성 협조, 회원모집
	프로그램	19	2.4	교육, 대상자 공유, 활동에 대한 진행사항 파악, 복지대상자 발굴, 복지만두레 소모임, 다양한 프로그램, 생활비 지원 대상자 확대, 중복해택 방지, 전문성 강화 교육, 후원 연계, 후원회 개발
	운영체계	30	3.8	업무 이상의 남용 금지, 자율성 보장, 동 단위 복지만두레 폐지, 활성화 방안 모색, 물적자원 지원, 홍보, 봉사시간, 회원 동기부여 지원, 경제적 지원, 복지만두레 사무실, 활동장소 부족, 주방기구 부족분 지원, 참여시간 제공,
	무응답	708	90.2	-

동복지만두레 활성화를 위해 대전복지재단에 건의하고 싶은 사항을 살펴보면, 담당공무원은 경제적 지원, 회원 역량강화, 회원 동기부여, 자율적 운영, 자체사업 지원, 인력충원, 공모사업 기준 완화, 행정처리 완화 등과 같이 관이 관여하지 않고 복지만두레 회원이 자체적으로 복지만두레를 이끌어 갈 수 있도록 하자는 의견이 많았다. 회장은 경제적 지원, 물적자원 지원, 공모사업 기준 완화, 사업의 지속성 보장, 조직 안정화내실화, 후원자 발굴, 회원 동기부여 등과 같이 복지만두레 활동에 실질적으로 필요한 체계와 지원에 대한 의견이 많았다. 회원은 경제적 지원, 물적자원 지원, 교육연수 등의 역량강화, 회원 동기부여, 홍보활동, 프로그램의 다양화와 같이 회원들이 체감할 수 있는 활동이나 지원들에 대한 의견이 많았다.



〈 표 3-8-17 〉 대전복지재단에 건의사항

단위 : 명, %

구분		명	%	내용
전체		933	100.0	
담당 공무원	전체	75	100.0	
	프로그램	10	13.3	임원진에 대한 정기적인 교육, 교육을 통한 자체적 관리운영, 전문적 교육, 회원 역량강화 교육, 수범사례 정보제공, 공모사업 기준 완화, 공모사업 폐지 또는 최소화, 지역 특성에 맞는 자체사업 지원, 동 주민센터에 의존하지 않는 자체사업 수행, 공동추진 프로그램 개발보급
	운영체계	11	14.7	경제적 지원, 지속적일관적공평한 예산지원, 복지만두레 회원의 자율적 운영, 자원봉사센터를 통한 복지만두레 운영, 동별 복지만두레 전담인원, 대전 복지재단과 복지만두레 자체 연계, 회원 동기부여, 행정처리 간소화, 주민 역량강화 지원, 선거정치에 휘둘리지 않는 봉사활동, 요구하는 것이 많아 불편 함(설문지 등)
	무응답	54	72.0	-
	전체	73	100.0	
회장	전체	73	100.0	
	프로그램	12	16.4	공모사업 기준 완화, 사업계획 내실화, 후원자 발굴, 상하반기 추진사업 정례화, 설문지SNS 문자설문, 사업의 효율적 항목 개발, 지속적인 교육, 활성화 방안 교육
	운영체계	24	32.9	각 동의 욕구파악 후 보완책 강구 및 시행, 기존사업 지원, 지속적일관적공평한 예산지원, 골고루 혜택 부여, 동별 균등지원, 복지만두레 조직 안정화, 물적지원 지원, 회비부담 최소화, 자발적 참여 위한 홍보, 봉사시간, 동 인센티브 부여, 자율성 보장, 프로그램비 균등지원, 행정절차 간소화, 회원 동기부여
	무응답	37	50.7	-
	전체	785	100.0	
회원	주체(대전복지재단)	7	0.9	감사, 지원, 관심, 적극적인 관리, 회원들 간의 교류 활성화
	프로그램	19	2.4	정기적인 교육, 국내해외연수, 유익한 강의, 우수사례 및 특색있는 프로그램 소개, 다양한 복지서비스 연계, 다양한 프로그램, 사업 아이템 제공, 자체 프로그램 운영 기반 마련, 후원 확대
	운영체계	91	11.6	경제적·물적 지원, 복잡한 행정절차, 동을 묶어서 단체구성, 회원 동기부여, 홍보, 언론매체 활용, 활성화 방안 모색, 공평한 예산지원, 민간협력, 봉사시간, 회비부담, 재단에서 전담인력 파견, 정체성 명확화, 봉사시간, 후원, 회원 혜택, 회원들의 활동 금지와 자부심 제고
	무응답	668	85.1	-
	전체	688	87.6	

제4장

복지만두레 관계자 심층면접 결과



제4장 복지만두레 관계자 심층면접 결과

제1절 심층면접 개요

1. 목적 : 복지만두레의 효율적인 운영 모델 개발을 위한 시사점 도출
2. 주요내용 : 활동 경험과 동별 활성화 전략, 활동하면서 어려운 점과 개선점
3. 기간 : 2015. 10. 8. ~ 12.
4. 참가자 선정 기준
 - 1) 복지만두레 회원(그룹 A) : 3년 이상 꾸준히 활동하고 있는 회원
 - 2) 자생단체 회원(그룹 B) : 대전시 내에서 활성화되어 있는 3개 단체에서 활발하게 활동 중인 복지만두레 관계자(회장, 총무 겸직 등)가 아닌 회원
5. 참가자 선정 기준
 - 1) 그룹 A : 40대 이하 회원비율이 높은 동(A-1), 낮은 동(A-2)

〈 표 4-1-1 〉 복지만두레 회원 그룹

번호	그룹	지역	사례	심층면접 일시	장소
1	A-1 그룹	중구(2)	A-1-사례1	2015. 10. 14. 14:00 ~ 16:00	대전복지재단 회의실
2			A-1-사례2		
3		서구(2)	A-1-사례3		
4			A-1-사례4		
5		대덕구(4)	A-1-사례5		
6			A-1-사례6		
7			A-1-사례7		
8			A-1-사례8		
9	A-2 그룹	동구(2)	A-2-사례1	2015. 10. 14. 16:00 ~ 18:00	대전복지재단 회의실
10			A-2-사례2		
11		중구(1)	A-2-사례3		
12			A-2-사례4		
13		서구(3)	A-2-사례5		
14			A-2-사례6		

2) 그룹 B : 단체1(B-1), 단체2(B-2), 단체3(B-3)

〈 표 4-1-2 〉 자생단체 그룹

번호	그룹	지역	사례	심층면접 일시	장소
1	단체1 (B-1)	서구(2)	B-2-사례1	2015. 10. 8. 14:00 ~ 16:00	대전복지재단 회의실
2			B-2-사례2		
3		중구(2)	B-2-사례3		
4			B-2-사례4		
5		동구(2)	B-2-사례5		
6			B-2-사례6		
7		유성구(2)	B-2-사례7		
8			B-2-사례8		
9		대덕구(2)	B-2-사례9		
10			B-2-사례10		
11	단체2 (B-2)	서구(2)	B-1-사례1	2015. 10. 8. 10:00 ~ 12:00	대전복지재단 회의실
12			B-1-사례2		
13		중구(2)	B-1-사례3		
14			B-1-사례4		
15		동구(2)	B-1-사례5		
16			B-1-사례6		
17		대덕구(2)	B-1-사례7		
18			B-1-사례8		
19	단체3 (B-3)	서구(1)	B-3-사례1	2015. 10. 12. 10:00 ~ 12:00	대전복지재단 회의실
20		중구(2)	B-3-사례2		
21			B-3-사례3		
22		유성구(2)	B-3-사례4		
23			B-3-사례5		
24		대덕구(2)	B-3-사례6		
25			B-3-사례7		

제2절 분석결과

1. 복지만두레 회원 그룹

면접 참여자들의 생각을 좀 더 분명하게 드러내 운영 모델 개발에 시사점을 얻기 위해, 인터뷰 내용에서 의미 있는 진술을 범주화하여 정리하였다. 사용된 범주는 1) 회원 모집과 관리, 2) 운영 체계, 3) 재정 확보, 4) 주요 사업, 5) 지역 기관·단체와 연계·협력 경험, 6) 활동하면서 어려운 점이다.

1) 회원 모집과 관리

각 동복지만두레에 회원이 충분히 유입하고 유지되는 것은 복지만두레의 지속가능성 확보를 위한 가장 핵심적인 요인이다. 신규 회원은 대개 기존 회원을 통해 유입되며, 기존 회원의 유지에서도 다른 회원들과의 관계가 결정적인 영향을 미친다.

(1) 회원 모집

일반 주민이 복지만두레 회원으로 가입하는 경로는 ‘주변 사람의 권유나 추천’이 가장 많은 편이다. 여기서 주변 사람은 복지만두레 활동을 잘 알고 있거나, 복지만두레 활동 경험이 있거나, 현재 복지만두레 회원으로 활동하면서 가족이나 이웃, 친구나 지인을 이끄는 경우다. 복지만두레 활동이 많이 알려진 동의 경우 자원봉사에 관심을 가진 주민이 먼저 회원 가입을 문의하는 사례도 있지만 이는 예외적인 상황에 속하며, 대다수는 주변인을 ‘연결고리’로 복지만두레 회원이 된다.

회원 가입은 주변에서 추천을 많이 해 가입하는 편이에요. 먼저 자진해서 오는 사례는 거의 없다고 봐야 해요. (A-1-사례5)

복지만두레 활동해보니까 재미도 있고, 보람도 있어요. 그러니까 동네 친구에게 가입해 같이 활동하자고 권유를 하게 돼요. (A-1-사례6)

이처럼 복지만두레 회원의 유입 경로가 ‘주변의 지인이나 이웃, 가족’의 권유나 추천에 기댄다는 것은 복지만두레 회원이 되어 ‘직접 봉사 하면서’ 느끼는 보람이나 감동이 활동

지속과 주변인을 참여시키는 유인가가 되고 있음을 보여준다. 다른 한편으로, 대전시민들에게 복지만두레 활동에 대한 체감도나 이해가 아직 낮은 수준임을 시사한다.

(2) 회원 관리

동북지만두레에 새로운 회원이 가입하면 빠르게 적응하고 뿌리내리도록 돕는 것이 중요한데, 신입 회원에 대한 상담, 교육, 복지만두레 활동에 대한 이해, 자문 활동 등 자체 회원 교육프로그램의 필요성이나 전략이 미흡한 편으로 보인다. 이러한 활동은 회원들이 함께 봉사하면서 자연스럽게 필요한 정보를 나누는 것으로 해결하는 것으로 나타난다. 특히 주변의 지인이나 가족, 이웃의 권유로 가입한 회원의 경우, 가입의 연결고리가 된 회원이 멘토 역할을 맡아 필요한 자문이나 일상적인 상담에 응하는 장점이 있지만, 가입을 이끈 사람이 개인 사정으로 활동이 위축되거나 빠져나가게 되면 ‘동반 이탈’하는 현상이 나타나기도 하였다.

회장님이 십몇 년 복지만두레 봉사를 하시다가 연세가 드셨다고 나가니 회원들이 싹 빠져 버렸어요. 그렇다고 복지만두레를 없앨 수도 없고, 그런데 회원들도 회장님이 못 한다니까 싹 빠져나가는 일이 있었어요. (A-1-사례1)

(A-1-사례1)에서 나타나는 것처럼 오랫동안 복지만두레 활동을 이끈 회장이 고령이 되면서 복지만두레 활동을 그만두자 회원들이 함께 빠져나가는 일이 발생하였다. 회원 이탈의 문제나 이탈까지는 아니어도 활동이 위축되는 문제는 대다수의 ‘동’에서 공감하고 있다. 경제상황이 취약한 동에서는 ‘경제활동’을 이유로 주부 회원들이 빠져나가기기도 하며, ‘자녀 양육을 위한 시간 확보’를 위해 이탈하거나 활동이 위축되기도 한다.

복지만두레 회원을 하다가도 돈 벌러 간다고 그만두는 경우가 많아요. 회원 증원이 어려운 편이죠. 동네 자체에 어려운 분들이 많아서 그런 회원들이 많은 편이에요. (A-1-사례1)

동네가 공단지역이라 생활권이 좀 그러니까 다 일 다니고 그래요. 사람들이 움직여서 먹고 살아야 하니까, 일하기도 힘들고요. 예전에는 회원들이 많았는데 요즘은 싹 빠져나갔어요. (A-1-사례5)

이렇게 빠져나가는 회원들의 대다수가 동북지만두레를 이끄는 40~50대의 주부 회원이며, 실질적인 복지만두레의 활동 주체라는 점에서 이들의 이탈 예방 방안의 필요성을 보여준다.

2) 운영 체계

동복지만두레의 활동 전반을 논의하는 공식적인 운영체계는 운영위원회나 정기회의다. 여기서 복지만두레 운영에 대한 주요한 의사결정이 이루어지나, 충분한 회원 의견 수렴은 이루어지지 않고 있다고 느끼는 회원들도 있다.

(1) 의사결정 구조

복지만두레 운영 전반에 관한 의견 수렴은 운영위원회와 정기회의를 통해 이루어진다. 동복지만두레 운영위원회는 회장과 부회장을 포함한 임원진으로 구성되며, 자신의 시간과 자원, 열정과 노력 봉사를 복지만두레 활동에 적극 투여하는 실질적인 ‘동복지만두레를 움직이는 회원’이 여기에 속한다. 동에 따라 차이는 있지만 운영위원회는 두 달에 한 번, 혹은 분기별 모임을 하면서 복지만두레 활동 전반을 논의하는 자리다. 정기회의는 매월 1회, 동복지만두레 회원 전체가 모여 근황을 나누거나 복지만두레 운영 사항을 협의하는 자리다.

동복지만두레 운영위원회나 정기회의는 주로 동 주민센터 회의실이나 복지관 공간을 활용하며, 복지만두레 활동과 연결된 구·동정사항 안내, 복지만두레 추진사업 논의, 활동계획에 대한 정보를 공유하거나 협의하는 시간을 가진다. 직장이나 자영업에 종사하는 남자 회원이 많은 동에서는 야간에 운영위원회나 정기회의가 진행되며, 저녁식사와 병행하기도 한다.

한 달에 한 번 첫째 주 목요일 7시에 동사무소에서 하는데, 운영위원들은 복지만두레를 실제 움직이는 사람들로, 회장 부회장, 감사를 두고 있고요. 보통 동사무소의 공지사항하고 동장님 내려가시고 나서 우리 자체회의를 하는데, 계절과 시기에 맞게 어떤 사업을 했으면 좋겠나, 시기에 맞춰 어떤 활동을 할 것인가 의견을 모아서 사업을 하고. 활동을 무엇을 할 건가 그런 걸 의논하는 자리예요. (A-1-사례2)

동복지만두레 운영에서 ‘운영위원회’의 위상은 복지만두레 사업에 대한 기획과 운영에 필요한 실질적인 논의가 이루어지는 성격의 공식 협의체다. 따라서 운영위원들은 일반 회원에 비해 복지만두레 운영 전반에 대한 정보를 많이 보유하고 실행력도 높은 편이며, 일반 회원의 경우 운영위원회에서 결정된 사업의 실행 단계에서 제한적인 역할로 참여하는 경우도 있었다.

(2) 회원 의견 수렴

복지만두레 운영위원회나 정기회의를 통해 회원들의 의견을 모으고 조율하는 공식 통로가

마련되어 있지만, 회원들의 다양한 의견을 충분히 수렴하기에는 동북지만두레의 토론 문화나 협의 구조가 충분히 작동하지 못한다고 느끼고 있다.

가정과 직장, 다른 단체 활동 등 1인 3~4인 역할을 맡고 있는 복지만두레 회원들이 한자리에 모이기도 쉽지 않지만, 모이더라도 서로의 생각을 충분히 내놓고 발전적인 방안을 모색하기에 상황적인 걸림돌이 있다는 것이다. 한 예로, 회원들 간의 연령차가 많은 경우 수평적인 의사소통이 유기적이지 않고, 활동 경험이 풍부한 회장이나 오래된 임원진, 복지만두레 활동에 인적·물적 자원을 동원하거나 헌신하는 회원이 복지만두레 운영에 관한 논의를 주도하기 때문이다. 이 경우 젊은 회원이나 일반 회원이 복지만두레 운영에 대한 의견을 제시하더라도 수용되지 않는 ‘갈등’을 경험하기도 한다.

저희 동도 연세 있으신 분들이 봉사를 많이 하세요. 회장단이 어떻게 운영하는가에 따라서 젊은 사람들이 활동이 달라지는데, 뭔가 새롭게 젊은 친구들이 와서 아이디어를 생각할 기회가 필요해요. 그런데 그런 부분이 수용이 안 되고 어려운 점이 있어요. 저희가 돕고 있는 지원대상자에게 좀 더 다양하게 함께 같이할 수 있는 서비스를 하기 위해 욕구조사가 필요하다고 보는데, 그게 벽에 부딪힐 때가 있어요. (A-2-사례2)

모든 회원이 의견을 내놓기는 해요. 그런데 단체생활에서는 남의 의견을 들을 수 있는 그런 게 필요한 것 같아요. 제가 총무를 맡고 있고 나이가 어리기 때문에 많이 제 의견을 두고 다른 분들 의견을 많이 반영 하는 편인데도 이견 조율이 매끄럽지는 않아요. (A-2-사례5)

3) 재정 확보

재정은 복지만두레 운영의 물적 토대이자 복지만두레 활동의 출발점이기도 하다. 동북지만두레에서는 대전복지재단의 공모사업비 지원 외에도 다양한 후원자원을 발굴하거나 자체 농작물을 경작하는 등의 자구적인 재정 확보 노력을 기울이고 있다.

(1) 후원자원 발굴

동북지만두레의 안정적인 기금 마련을 위한 핵심 전략은 지역에서 후원자원을 발굴하고 확대하는 것이다. 후원자원 발굴은 동북지만두레 활동을 하는 모든 동에서 관심을 가지고 나름의 전략을 구안하고 있으나, 동의 특성이나 복지만두레 회원들의 적극성이나 역량에 따라 성과에서는 격차가 나타나고 있다.

이 중에서 (A-1-사례2)가 속한 동의 후원자원 발굴 방식은 모범적인 사례를 보여준다.

(A-1-사례2)가 속한 동은 연간 복지만두레 예산의 60% 이상을 기부금과 모금 활동으로 충당해 자립구조를 확보하고 있다. 지역 내에 200여개의 중소기업체가 입주한 ‘준 산업단지’가 구성되어 있어 이들 기업과 결연이나 협약을 통하여 복지만두레 활동에 필요한 후원자원을 적극적으로 발굴하고 있다. 복지만두레 임원들이 동네 식당이나 기업체, 병원, 자생단체, 요식업체, 봉사단체를 방문해 복지만두레 활동을 알리고 ‘후원 모금함’을 설치해 동참을 끌어내며, 개별 주민들에게까지 정기 후원계좌나 물품 지원을 받고 있다.

저희가 다니면서 일대일로 후원을 자동이체로 받아요. 사업체마다 모금함을 달았어요. 일 년에 두 번씩 모금함을 거두는데 연간 70~80만 원 나올 때도 있고 50만 원 나올 때도 있어요. 한 17군데 정도 났던 것 같아요. 동사무소와 자생단체에서도 후원을 받고 있어요. 기금이 좀 필요하다고 하면, 주민자치위원들하고 상의하고, 00병원이 저희 담당 지역에 있어서 거기서 매달 정기후원을 해주세요. (A-1-사례2)

이외에도 독거노인들의 목욕 봉사에 필요한 자원을 목욕탕, 식당, 관내 기업으로부터 6년간 지원받고 있다. 이러한 활동의 경우 현금성은 아니지만, 지역의 다양한 주체들이 보유한 공간, 시설, 물적 자원과 노력 봉사로 이루어진 실질적인 마을 단위 복지안전망이 토대가 되고 있다.

목욕사업도 하는데, 어르신 30명을 한꺼번에 모시고 가니까 한 목욕탕만 이용하기가 어려워요. 관내 00기업하고 연계했는데 이쪽에서 6년간 목욕사업을 무료로 해주고 있어요. 또 목욕봉사가 끝나면 점심을 대접해 드려야 하는데, 이것도 한 군데서 계속 후원받기는 어렵거든요. 저희가 계속 식당을 발굴해 지금은 식당이 세 군데 네 군데를 정해서 분기별로 돌아가면서 점심 지원을 해주세요. (A-1-사례2)

동마다 복지만두레 회원들이 자신의 ‘인맥’을 활용해 후원자원을 끌어들이기도 한다. (A-1-사례7)에서는 회원들의 가족과 가까운 이웃에게 정기 후원계좌 개설을 요청해 고정 사업비를 만들어냈다. 최근에 와서는 주민들이나 지역 내에 ‘좋은 일을 하는 단체’라는 인식이 생겨나면서 정기 후원계좌 개설이 확대되고 있다.

처음에는 친한 형님, 남편, 친한 언니 등등 만원 후원을 받았어요. 복지만두레 회원들 남편을 후원 회원으로 넣었어요. 복지만두레 회원들이 20명 정도는 되니까, 한 달에 20만 원씩만 고정적인 수입이 생기면 자그마한 사업은 할 수 있어요. 이제 오래 돼서 기업을 경영하는 분들이 ‘좋은 일을 하는 단체’라 인식을 하고 계셔서 많이 도와주세요. 저희가 소식지를 들고 방문해서 이런 사업을 하는데, 뜻이 있으시면 후원계좌를 해달라 요청해요. (A-1-사례7)

위의 사례에서 나타나는 것처럼, 주민이나 사업체, 식당, 다른 자생단체가 복지만두레 활동을 잘 알고 있을 때 풀뿌리 후원참여도 탄력을 받는 것을 확인할 수 있다. 후원자원 발굴에서 성과를 보이는 동의 사례를 보면 ‘복지만두레 소식지’나 ‘직접 방문’을 통해 복지만두레 활동을 적극적으로 알리고, 공감대를 형성해 자발적인 참여의 통로를 넓혀간다는 것을 알 수 있다. 이는 향후 복지만두레 활동에 대해 좀 더 손쉬운 주민참여를 열어가는 홍보채널이 필요함을 시사한다.

그러나 대부분 동에서 정기 후원자 발굴이 언제나 쉬운 것은 아니다. 사업체가 없거나 경제적 상황이 취약한 동에서는 후원자원 발굴도 어렵지만, 후원자원이 음식재료나 물품으로 제한되기도 한다.

우리 동은 사업하는 업체가 하나도 없어서 도움 요청할 곳이 없어요. 조그만 가게도 손을 벌리려 해도 다 후원하는 단체를 끼고 있어서 어렵고, 후원 해달라는 말이 안 나올 정도로 어려운 편이에요. 오히려 후원금을 받으려고 물건을 팔아주고 오는 경우가 많아요. (A-1-사례8)

이처럼 후원자원을 물품으로 받을 경우, 이 물품을 가지고 해볼 수 있는 활동을 하게 된다. △△동은 전통시장에서 생필품이나 음식재료로 후원을 받아 추석과 설날 명절 음식을 지원하는 활동을 하고 있다.

저희는 후원을 돈으로 받는 게 아니고 동네에 전통 시장이 있다 보니까 재료로 해주는 편이에요. 그러다 보니까 설이나 추석 등 명절 활동에 주로 활용을 합니다. 다문화가정, 차상위 계층 자녀들, 소녀 가정들을 위해 부녀회와 같이해서 가정마다 떡을 돌리거나, 다문화가정의 외국인 머느리들과 송편 만들기, 가래떡 썰기 문화체험을 하는 것으로 활동해요. (A-1-사례1)

또한, 이러한 후원자원 발굴을 ‘일회성’ 지원으로 매듭짓지 않고 지속적인 연대와 협력을 받기 위해 ‘공식 협약’이나 ‘결연’을 맺어 안정적 지원체계를 구축해가는 사례도 있다.

저희는 연계사업을 할 때 지역 각 봉사단체와 공식 협약을 맺어요. 왜냐하면, 그렇게 하지 않으면 일회성으로 끝나는 경우가 많아요. 결연을 맺으면 지속적인 도움을 받을 수 있는 장점이 있어요. 작년에는 연탄 3000장을 지원 받았고, 올해는 싱크대 지원 사업을, 여름에는 자동 방충망을 13가구 지원 받았고요. (A-1-사례2)

지역 내 초등학교와 복지만두레 활동을 연계하기도 한다. (A-2-사례6)의 동복지만두레에서는 초등학교와 연계한 ‘쌀독’ 행사를 통해 지역의 아동·청소년들이 취약계층 주민들을 지원하는 활동의 의미와 가치를 알 수 있도록 하는 ‘나눔 문화’를 조성해가고 있다.

학교랑 하는 쌀독행사는 회장님이 직접 찾아가서 설명을 하고, 저희가 그렇게 할 거니까 쌀 수거 좀 해달라고 해서, 해마다 하고 있어요. 저희는 12월에 사랑의 쌀 모금을 학교마다 하는데, 관내 4개 학교와 함께 해요. 그렇게 모은 쌀로 떡을 해서 독거노인 어르신들에게 나누거나, 10분~15분 선정해서 쌀 10kg씩 전해 드리기도 합니다. (A-2-사례6)

(2) 자체 농작물 경작

동의 다른 자생단체나 기업체, 주민 모임, 개별 주민에게 후원받는 것 외에 복지만두레 자체사업으로 텃밭을 가꾸거나, 유휴 농경지를 활용하여 농사를 지어 필요한 물품이나 자원을 충당하기도 한다. 후원을 받을 기업체나 자원이 빈약한 동의 경우 복지만두레 회원이 자신의 농경지에서 생산한 농산물로 밑반찬 나누기나 김장 지원 등 지역 행사에 자원을 보태기도 하였다.

저희도 농사를 지어서 모자라는 걸 거의 다 채우다시피 했어요. 상권이 없으니 후원받기는 참 힘들더라고요. 회원들이 각자 집에 남는 거, 준비했던 거, 이런 것도 많이 후원들 하라고 해서 이끌어나가고 있어요. (A-1-사례3)

지금 같은 경우는 반찬을 할 때는 제가 농사를 조금 지으니까 열무 같은 거 심어서 활용해요. 후원자원 발굴하는 것도 회원들이 힘들어하고, 후원도 많이 나올 데가 없으니까 농사지은 열무, 알타리 등등 여러 가지 해서 충당하는 거죠. (A-1-사례8)

4) 주요사업

동복지만두레 활동은 지역 내의 취약계층 아동·청소년, 주민(성인, 어르신) 모두가 잠재적인 지원 대상자에 속하기 때문에, 먼저 사각지대에 처한 복지대상자를 발굴하고 이들에게 필요한 사업과 활동을 기획·운영하고 있다.

(1) 복지대상자 발굴

사각지대 복지대상자 발굴은 크게 세 단계로 이루어진다. 동 주민센터의 사회복지 담당 공무원이 추천한 주민을 우선 지원 대상에 포함하고, 이 자료에 기초해 대상자의 가정을 방

문해 실태를 파악하면서 지원 여부를 조정하거나 결정한다. 직접 방문해보면 예외적인 사항이 발견되거나 조정이 필요한 상황이 발생하기 때문이다. 동에서 복지만두레 봉사 활동을 하면서 도움이 필요한 주민을 찾기도 하고, 지역 활동 경험이 풍부한 자생단체 회원의 추천을 받아 지원 대상자를 선정해가고 있다.

대상자 발굴은 동에서 사회복지사가 해줍니다. 동에서 선택해서 하고, 또 회원들이나 주위에 서로 도와달라고 추천하시면 포함시켜요. 통장님들이 잘 아셔서 많이 도와주는데, 통장님들과 서로 교류가 잘 되는 편이에요. 회원들도 취약지역이다 보니까 주위를 너무 잘 알고 있죠. 어려운 분이 계시면 그 분을 추천해주고요. (A-1-사례4)

동사무소에서 추천을 해주시는데요, 저희가 가보면 형편이 좋은 분들도 있어 살펴보고 조정을 해요. (A-2-사례1)

동사무소에서 해주시고, 저희들이 직접 가보고 조정하거나 추천을 해요. 처음에는 동사무소에서 좀 빠준다고 했는데 우리가 다니다 보니까 그게 아니에요. 좋은 집에서 사는 분들도 계시니까 집이 좋고 하면 확인해 조정을 하는 거죠. (A-2-사례3)

이러한 복지대상자 발굴 과정은 복지만두레 결성 초기에는 주로 동 주민센터의 사회복지 담당 공무원의 추천에 의존했지만, 복지만두레 활동이 쌓이면서 사각지대 주민 발굴을 위한 독자적인 노력과 전략을 확보한 것으로 보인다.

처음에는 대상자 발굴하려고 정말 밤새도록까지 사회복지사와 가정방문을 했어요. 동 직원들을 통해 도움을 받는데, 공무원은 2년에 한 번씩 바뀌는데 복지만두레는 10년이 지나도 항상 동네에 사는 같은 분들이 계세요. 동네를 가장 잘 파악하는 사람들이 복지만두레 회원이니깐 지금은 복지만두레 회원이 어려운 분을 발굴하세요. (A-1-사례7)

(2) 세부 프로그램

1·2그룹에서 추진하는 주요 사업은 독거노인·장애인을 위한 빨래방 운영, 밑반찬·김치 지원사업, 독거노인 및 소외계층 청소년과 함께하는 나들이 및 문화체험, 이·미용 봉사, 목욕봉사, 생신상 차려드리기, 청소년 교복 지원 및 장학금 지원사업 등이다. 이러한 프로그램은 동의 특성이나 회원들의 역량과 참여도에 따라 차이는 있으나, ‘연간 계획’에 기초해 운영된다.

이 중에서 매월 정기적으로 소외계층을 찾아가는 ‘밑반찬 나누기’는 대다수 동에서 진행하는 기초 사업으로, 각 동마다 30~60가구에 밑반찬을 나누고 있다. 주로 독거노인, 소년

소녀가장, 한부모 가정, 자녀가 있어도 보살핌을 받지 못하는 취약계층 어르신들에게 매달 밑반찬을 나눈다.

회원들은 여러 사업 중에서 밑반찬 나누기를 ‘의미 있는 사업’으로 꼽는다. 복지 사각지대 이웃의 집으로 매월 찾아가 밑반찬을 나누면서 근황을 파악하고 일상의 변화를 관찰할 수 있어서 이들의 위급 상황을 예견하고 빠르게 대처할 수 있다. 특히 경제적 취약계층이 겪는 큰 어려움의 하나가 바로 ‘사회적 관계’의 단절인데, 밑반찬 나누기는 취약계층 주민들을 대면하면서 일상적인 돌봄과 안전망을 만들어가는 토대가 되기 때문에 꼭 필요한 사업이라는 것이다.

저희 등은 독거노인이 많은데, 42분 가정에 밑반찬 봉사를 해요. 한 달에 한번 방문을 해도 그 어르신들 이야기도 들어주니까 그렇게 반가워하시는데 더 못 하는 게 아쉬워요. (A-1-사례1)

밑반찬 봉사라고 가서 반찬만 주고 오는 것은 아니에요. 어디 불편한 게 없는지 안부도 묻고, 뭐가 필요한지 욕구도 파악할 수 있어요. 가보지 않으면 어떻게 사는지 모르는데, 집으로 직접 찾아가니까 알 수 있는 거예요. (A-2-사례4)

밑반찬 나누기는 대다수 동에서 진행하고 있지만, 취약계층에게 더 실질적인 도움이 되는 방식으로 사업을 추진하는 사례도 있다. 단순히 밑반찬만 나누기보다 취약계층 노인들의 욕구나 필요를 확인해 ‘맞춤형 서비스’를 제공하는 것이다. (A-1-사례7)에서는 밑반찬이 필요한 가정에는 밑반찬을 나누고, 난방 유류가 필요한 가정에는 기름을 지원하며, 집안 청소나 말벗 해드리기 등 대상자의 요구에 따라 회원들이 역할을 나누어 필요한 활동을 지원한다. 이렇게 회원들의 ‘역할 분담’ 방식은 복지만두레 활동의 재미나 의미를 배가할 뿐 아니라, 회원 서로의 재능이나 경험을 나누는 공동학습의 한 방식이기도 하다.

저희는 맞춤형 서비스를 하려고 해요. 반찬이 필요하면 반찬을 해드리고, 돈이 필요하면 금전적으로 해드리고, 기름이 없다면 기름값을 지원해요. 똑같은 돈으로 똑같은 사업을 하는 것이 아니라 대상자 상황에 맞추는 것이죠. 저희 대상자가 150분이예요, 반찬은 40가구 들어가고, 청소해주는 분, 따로 놀아주는 분, 따로 돈으로 꺼내드리는 분이 역할분담을 해 한 달이 운영됩니다. 국민기초생활보장수급자가 아닌 차상위계층이나 독거노인, 자식이 있어도 안 돌보는 어르신, 또 아이들하고 같이 사는 할머니를 지원하고 있어요. (A-1-사례7)

동복지만두레 회원들에게 밀반찬 사업이 의미 있는 활동으로 인식되는 것은 ‘위기에 처한 주민이 발굴되고 긴급 지원이 가능하다’는 점 때문이다. 매월 밀반찬 봉사로 복지대상자와 친밀한 관계가 형성되어 있어서 위급한 상황이 발생하면 복지만두레 회원에게 도움 요청이 들어오고, 동 주민센터와 연계해 실질적인 지원이 가능하기 때문이다.

저희 동네에 치매 어르신하고 지적장애인 아들하고, 할아버지하고 세 분이 사셨는데, 할아버지가 돌아가셔서 시신을 못 치우고 계셨는데 저희가 발견을 했어요. 복지만두레에서 직접 상(장례) 치러드리고 대대적으로 그 집 청소를 해주었어요. 복지만두레만이 할 수 있는 일이에요. (A-1-사례2)

방치된 가정의 아이들을 보육원에 보내주는 역할도 해요. 아빠가 교도소에 가면 엄마가 아이들을 수급자 지원받는 것 때문에 자기가 키운다고 안 보내는 경우가 있어요. 엄마가 아이를 잘 키우면 괜찮은데 아이 셋을 버려두는 거예요. 저희가 계속 보육원에 보내라고 설득을 해도 안 보내고 수급자에게 나오는 돈으로 자신만 사는 경우도 있어요. 그 엄마를 꾸준히 설득해서 아이들을 보육원에 보내는 사업을 하기도 했어요. (A-1-사례7)

이처럼 복지만두레 활동은 공공의 손길이 미치기 이전에 위급한 상황에 처한 주민들에게 복지안전망으로 작동하고 있으며, 이러한 ‘일상적인 돌봄과 지원’ 활동 속에서 복지만두레 회원으로서의 정체성과 소속감이 강화되고 있다.

5) 지역 기관·단체와 연계·협력 경험

동복지만두레 활동에서 다른 기관·단체와의 연계·협력은 자원연계, 지역 활동 공동 참여로 나타난다.

(1) 자원 연계

동복지만두레 활동에서 자원 연계는 인력 지원과 지역 공간 공유가 가장 활발한 편이다.

첫째, 지역의 복지관이나 자생단체로부터 밀반찬 준비와 배달, 어르신 생신 잔치와 김장 지원에 ‘품’ 봉사를 받거나 복지만두레의 기금 마련을 위한 농작물 경작에 품을 보탠다. 이러한 인력 지원은 자생단체 중에서도 새마을부녀회와 통장협의회와 품을 주고받는다.

추석하고 설 때 명절 음식을 해서 소년소녀 가장이나, 결혼 이주여성 가족들과 나누는데 부녀회에서 몇몇 일 잘하시는 분에게 도움을 요청해요. 새마을부녀회와 함께 하는데 잘 도와주세요. (A-1-사례5)

저희 회원이 15명 정도 되는데 일할 사람이 많지 않아요. 회원 없으면 통장님이랑 부녀회장님께 전화를 하면 와주시고, 도와주세요. (A-2-사례8)

저희는 부녀회하고는 삼계탕 사업을 함께 해요. 00공사에서 지원을 받는데, 부녀회에서 행사를 한다고 하면 저희가 음료수도 후원하고 그렇게 관계를 유지하고 있어요. 밀반찬 딱 해놓고 통장님들께 협조를 부탁하면 통장님들이 일부 배달을 잘 도와주세요. (A-1-사례6)

우리가 반찬을 하면 00복지관 직원들이 와서 다 일일이 배달해주세요. 예전에 복지관장님이 복지만두레 회장을 하셨는데 지금도 그때 활동이 연결되고 있어요. 직원들이 밀반찬 배달할 데는 다 알고 있어요. (A-1-사례4)

저희가 빨래방 사업을 하는데, 통장협의회, 새마을부녀회 등과 협력해요. 통장님께서 적극적으로 중개를 해주는데, 복지만두레 회원이 사업 진행을 한다고 하면 통장님께서 많이 지원을 해주는 편이에요. (A-2-사례2)

둘째, 복지만두레 운영위원회나 월례회, 밀반찬 나누기나 생신상 차려드리기, 김장 지원 사업 진행 시 지역 내의 유헴 공간을 빌려 사용한다. 대다수 동에서 복지만두레 독자 공간 마련이 여의치 않기 때문에 공간 공유 활동은 복지만두레 활동의 물적 기반을 갖추는데 핵심 자원이기도 하다. 동 주민센터, 복지관, 경로당, 종교기관, 기업체, 식당 등의 공간을 공유하고 있다.

한 달에 한 번씩 밀반찬 봉사를 할 때 음식 하는 장소가 없어서 그전에는 어떤 교회에서 몇 년 했는데 회장이 바뀌면서 지금은 거기서 안 하고 할 곳이 마땅치 않았어요. 이번에 통장님과 목사님이 논의하셔서 반찬을 할 때 장소를 도와주고 있어요. (A-1-사례5)

저희는 두 달에 한번 어르신 생신상 차려드릴 때 복지관 공간을 이용하고요. 밀반찬이나 음식 장만, 회의할 때도 모두 복지관을 이용해요. (A-1-사례3)

(2) 지역 활동 참여

동복지만두레에서는 다른 자생단체와 연합해 취약계층 주민을 지원하는 ‘공동 사업’에 참여하면서 연계·협력의 경험을 축적하고 있다. (A-1-사례2)에서는 복지만두레와 지역의 자

생단체들이 9개의 경로당과 결연을 하여 정기적인 후원 활동을 떠나가고 있다. 이러한 공동 사업은 중복지원을 예방해 자원의 낭비를 줄이고 참여 주체의 역량 내에서 취약계층을 도울 수 있는 이점이 있다.

동에서 일대일로 경로당하고 자매결연을 해요. 우리 동은 경로당이 9개 있는데 각 단체가 일대일로 결연을 맺어 필요한 활동을 합니다. 우리 복지만두레는 어르신들 어버이날 챙겨드리고, 음식도 대접해드리고요. 그동안에 저소득층이나 힘든 어르신들 모시고 생일잔치 같은 것을 기본으로 많이 했어요. (A-1-사례2)

(A-1-사례7)에서는 동의 복지관과 연계해 결혼 이주여성 자녀들의 한글 지도 프로그램을 열고 있다. 복지만두레에서 동에 거주하는 결혼 이주여성들을 위한 다양한 사업을 하면서 자녀들의 교육에 대한 관심으로 이어졌고, 복지만두레 회원들이 직접 이들 자녀의 한글 지도를 맡았지만, 교육 전문성이 요구되는 활동이어서 지역 복지관에 이관하였고 지금은 복지관의 교·강사가 이들의 한글 교실을 책임지고 있다.

이주여성들과 일대일 결연을 해서 이주여성 자녀들 말을 가르치는 것을 했어요. 이주여성들이 다른 것은 다 문제가 없는데, 아이들 말을 못 가르쳐요. 한국말을 아이에게 가르칠 수 없어서 아이들 한글 가르치기를 했는데, 너무 많은 것을 하니까 저희가 감당을 할 수가 없어서 동네 복지관에 연계해 넘겼어요. 저희도 힘 덜고 복지관도 좋아요. (A-1-사례7)

6) 활동하면서 어려운 점

동복지만두레 활동을 하면서 어려운 점은 주변의 부정적인 인식, 체계적인 회원 관리 체계의 부재, 활동 공간 확보의 어려움, 대규모 일회성 행사 운영의 부담을 들고 있다.

(1) 복지만두레 활동에 대한 부정적인 인식

복지만두레 회원들은 어려운 이웃을 돕고 싶은 마음에서 봉사를 시작했지만 복지만두레 활동에 대한 부정적인 이야기를 접하면서 활동 의지가 위축되기도 한다. 복지만두레 회원은 ‘뭔가 보상을 받고 일을 한다’거나, ‘외부에 보이기 위한 사업’을 한다는 말을 들을 때, ‘복지대상자로부터 부정적인 피드백’을 받을 때 복지만두레 활동에 대한 회의감이 들거나 사기저하를 경험하기도 한다.

어르신들 미용봉사를 나갔는데 구에서 돈을 받지 않느냐 묻더라고요. 잘 모르셔서 그렇겠지 만 그렇게 말씀하실 때는 마음이 안타깝죠. (A-2-사례8)

저희 회원들은 학부모들이 많은데, 경로당 청소와 도배를 해준 적이 있어요. 종일 가서 힘들 게 일하는데, 복지만두레는 이런 거 당연하게 해야 되는 거 아니냐고 하실 때 기운이 빠지죠. (A-2-사례3)

(2) 체계적인 회원 관리 체제의 부재

동복지만두레 회원들에 대한 체계적인 관리 체제가 없는 것도 활동이 어렵다고 느끼게 하는 요인이다. 활동에 참여하지는 않고 ‘발만 담그고 있는 회원’들의 관리, 경제 기반이 취약한 동네의 신규 회원 모집, 이탈하려는 회원에 대한 관심과 자발적 참여 동력 확보 전략을 고심하고 있다.

저희는 공단 지역이라 움직여서 먹고살아야 하니까 힘들어요. 예전에는 회원들이 많았는데 지금은 다 빠져나가고, 사람이 많지 않지만 아무리 바빠도 올 사람은 와서 김치도 버무리고 반찬도 만들고 하는데, 참여하지 않는 사람은 계속 참여를 안 해요. 일하는 사람들이 의욕이 꺾여요. (A-1-사례5)

40대의 젊은 회원이 다수인 2그룹에서는 학부모 회원의 이탈이 큰 문제로 부각되고 있다. 복지만두레 활동에 투입되는 물리적인 시간이 늘어나자 ‘자녀 교육’을 이유로 빠져나가는 회원이 계속 늘고 있다는 것이다. 40~50대의 주부층은 복지만두레를 이끌어갈 미래 역량이자, 현재 복지만두레를 떠받치고 있는 활동 회원이라는 점에서 이들의 이탈에 대한 전략 마련이 필요하다고 보고 있다.

어려운 점은 많이 있지만 회원모집이 제일 힘들고, 특히 젊은 회원들이 계속 빠져나가는 문제가 있어요. 저희 회원이 한 13분인데, 일을 너무 많이 하다 보니 아이들 키우는데 틈이 생기니까 자꾸 자꾸 빠지게 되는 것 같아요. (A-2-사례6)

이처럼 회원들이 활동력이 떨어지거나 이탈하는 원인 중 하나로 복지만두레 회원들의 활동에 대한 약한 보상체계를 든다. 복지만두레 봉사 활동 시간에 대한 체계적인 기록이나 관리가 뒷받침되어야 하고 이러한 절차가 회원들에게 충분히 공유되어야 한다는 것이다. 또 이에 기초해 포상이나 시상, 유인책을 마련하여 복지만두레 활동에 자부심과 지속적인 참여 동력을 재생산할 수 있는 회원 보상체계 정비가 필요하다는 것이다.

동 자생단체 중에는 자녀들 장학금이나 지원도 있는데, 복지만두레는 그런 것이 없으니까 그런 경제적 지원도 필요하지 않나 싶어요. (A-1-사례2)

회원들이 신명나고 자부심을 가지는 뭔가 계기가 있어야 한다고 봐요. 신입 회원들이 들어왔다가 슬그머니 그냥 빠져나가는데, 처음에는 봉사 참 좋지, 그냥 건전한 생각으로 들어왔다가, 들어와 보니 자기가 별로 재미를 못 느끼고 일만 하고 하니까. 그냥 슬그머니 나가버리는 그런 경우가 있는 것 같아요. 다른 단체의 경우 회원들의 자녀들 등록금을 지원하는 사례도 있는 것 같은데, 그런 것이 아니더라도 보상체계가 필요하다고 봐요. (A-2-사례5)

한 달을 기준으로 하면 봉사를 하는 날이 10일 정도 된다고 생각해요. 직장 생활하면서 그렇게 하는 건 조금 힘이 드는데, 그런 봉사를 마일리지 제도를 만들거나 누적 관리를 해서 포상을 했으면 좋겠어요. (A-2-사례3)

(3) 활동 공간 확보의 어려움

복지만두레의 주요 사업은 매월 밑반찬 나누기와 생신상 차려드리기, 김장 지원 등과 같은 식재료를 준비해 음식을 조리하는 활동과 관련되어 있는데 이에 필요한 공간이 부족하여 어려움을 겪기도 한다. 동 주민센터의 직원 식당이나 교회, 복지관 조리 시설이나 파출소의 공터에 천막을 설치한 후 음식을 장만하기도 한다. 따라서 공간을 사용한 이후에 남은 음식 재료나 조리 기구들을 옮기는 것도 복지만두레 회원들에게는 큰 부담이다.

저희는 주민센터 직원식당에서 음식을 준비하는데, 너무 좁아서 저희가 매달 25가구 반찬을 만들기가 너무 힘들어요. 여름에 더울 때는 더 힘들고요. (A-1-사례6)

저희 동은 동사무소 뒤에 천막을 쳐 놓고 음식을 해요. 가전이랑 식기 조금 놓고 거기서 많은 인원이 음식을 해야 하니까, 그냥 땀으로 세수를 해요. 더 넓은 장소가 있으면 좋겠죠. (A-2-사례5)

동 주민센터 옆에 보면 파출소가 있는데, 거기 앞마당에 천막을 쳐놓고 음식을 장만해요. (A-2-사례6)

(4) 대규모 일회성 행사 운영의 부담

복지만두레 사업 중에서 취약계층 주민들이 아닌 전체 ‘노인’ 대상이나 ‘주민’ 대상의 대규모 행사를 추진하기도 하는데, 이러한 행사 기획과 운영에서 회원들은 부담감을 느끼기도

한다. 대규모 행사의 경우 복지만두레 활동을 지역 주민들에게 알리고, 다른 자생단체나 주민 모임과 연계·협력할 수 있는 계기가 되며, 지역 내에서 복지만두레의 위상을 강화할 수 있는 장(場)이 되기도 하지만, 한편으로 이러한 행사를 추진하는데 회원들이 감당해야 할 노력이 상당하므로 활동에 대한 피로감이 누적되고 있다.

해마다 △△운동회를 하는데, 00동 주민들을 다 초대해서 학교 강당을 빌려서 운동회를 하고, 식사 대접해요. 이번에도 300명 정도 오셨는데, 그걸 준비하고 진행하는데 너무 힘들었어요. (A-2-사례6)

동네 어르신들 모시고 한 200명 짜장면 대접을 했어요. 일회성 사업이었는데 생각보다 예산이 너무 많이 들어갔어요. 짜장면을 사서 드리면 좋았을 걸 싶다가도 저희가 직접 한 것이라 보람은 있어요. 그런데 그걸 준비하고, 진행하고 정리하는 것이 부담스럽기도 해요. (A-2-사례5)

7) 활성화를 위한 개선 방안

복지만두레 활성화를 위한 개선 방안으로 중복지원 예방을 위한 조정, 대상별 맞춤형 사업 기획, 회원 참여 지속을 위한 전략 마련을 들고 있다.

(1) 중복지원 조정

지역에서 사각지대에 있는 복지대상자를 발굴하는 활동을 더 세밀하게 진행하고 지원 대상자 선정에서도 나름의 기준을 마련하는 것과 같은 복지만두레의 자구적인 노력이 더 필요하다고 느낀다. 사각지대 복지대상자 발굴이 중요한 것은 다른 기관이나 단체로부터 지원을 받는 중복지원을 예방하고, 좀 더 다양한 주민들에게 혜택을 줌으로써 복지만두레 활동의 공공성을 유지하는 것과 맞물려있기 때문이다.

저희는 00종교기관과 밥차 봉사를 해요. 밥차로 일주일에 한 번씩 동사무소 연결해가지고 대상자들 미리 선정해놓고 돌아가면서 중복이 안 되게 서비스를 하고 있어요. 밥차가 00동 종교기관으로 오고, 거기서 밥을 해서, 포장을 해서 각 집마다 배달하는데, 처음에는 밥차에 대상자 아닌 분들이 오셔서 받아 갔는데 지금은 대상자를 선정해 중복이 안 되게끔 노력하고 있어요. (A-2-사례2)

중복지원이 문제가 되는 것은 지원에 대한 절박함이 덜하고, 봉사에 대해 당연하다는 태도를 가진 대상자들로 인해 회원들의 사기저하의 한 원인이 되기 때문이다.

동네 복지시설이 많다 보니까 지원이 많은 편이에요. 빵이나 간식을 봉지 봉지로 나눠 주는 데 밑반찬 봉사를 가보면 많이 쌓여 있어요. 복지만두레에서 음식 나눔이나 밑반찬 나눔을 하는데 중복이 되니까 이것이 정말 필요할까 싶을 때가 있어요. (A-2-사례4)

특히, 경로당의 경우 외부 후원 자원이 풍부한 편이고, 건강이 양호하고 소액이지만 회비를 낼 수 있는 노인들이 주로 이용한다. 따라서 경로당보다는 더 어려운 취약계층을 지원하는 것이 복지만두레의 역할에 더 부합하다는 것이다.

경로당에 가시는 분들은 그나마 내가 내 손으로 회비를 낼 수 있는 분들이에요. 저희 동도 13개의 경로당이 있는데, 몇 년 전에는 경로당 벽지니, 도배 이런 것, 페인트칠해주는 봉사를 했어요. 거동이 불편해서 못 오시는 분들 쪽으로 가서 청소도 해주고 했는데, 가보니 다른 곳에서 후원을 받는 물품들이 많이 있었어요. 또 지원을 많이 받아서인지 복지만두레니까 당연히 봉사해야 한다는 인식이 있는 것 같아요. 경로당보다는 더 어려운 분에게 봉사하는 것이 맞다고 생각해요. (A-2-사례4)

저희 동은 좀 어려운 동이라 못 사는 사람이 많아요. 저희는 반찬을 한 달에 두 번씩 하는데 직접 해서 갖다 드리다 보면 여기저기서 들어오는 게 많은 것 같아요. 좋아하는 사람도 있지만 겨우 이것 갖고 오냐고, 반갑게 맞아주시는 분들이 거의 드물어요. 여기저기서 지원이 많이 되니까, 생신 파티를 해드리러 모시러 갔는데 겨우 그것 먹으러 가냐고 하는 분들도 계셔서 중복 지원의 문제가 큼니다. (A-2-사례1)

(2) 대상별 맞춤형 사업 기획

동에서 도움이 절실한 사각지대 주민을 발굴하는 것만큼, 이들이 처한 상황에 맞는 사업을 지원하는 것도 중요하다. 취약계층 아동·청소년, 장애인, 노인들의 문제는 복합적으로 얹혀있기 때문에 일상적인 생활 지원 외에도 심리·정서, 문화적 경험 등 다양한 내용과 방식으로 접근할 수 있다. 또한, 복지만두레의 인적·물적 자원이 투입되는 만큼, 사업의 효율성을 위해서는 복지대상자에 꼭 필요한 사업을 기획하여 운영하는 것이 필요하다.

이러한 맞춤형 사업은 직접 대상자들을 만나고 있는 회원들 서로의 경험을 공유하고 발전적인 방안을 모아내는 공동학습을 통해 가능하다. 한 예로, 밑반찬 봉사에서 대상자와 어떤 이야기들을 주고받았고, 어떤 일상의 변화가 있었으며, 어떤 필요를 표출하고 있는지 공유되어야 필요한 사업을 구상할 수 있기 때문이다.

지속해서 어르신들을 관리하는 게 제일 중요하다고 봐요. 일회성으로 끝나는 게 아니라. 사후관리를 해서 사업에 대한 회원들 간의 토의가 있어야 해요. 어르신들이 얼마나 많이 좋아했는지 싫어했는지를 파악하는 것 같은 부분이 굉장히 미흡하다고 봐요. 우리가 돕는 어르신들 사례는 동사무소에서 명단을 가지고 있는데, 우리가 관리하는 부분은 실질적으로 없어서 필요한 욕구를 조사해서 실질적인 서비스를 해야 하지 않을까 싶어요. (A-2-사례2)

또, 복지만두레에서 만나고 지원하는 복지대상자의 삶에 대한 이해나 심리, 정서적 문제에 대한 이해나 학습이 필요하다. (A-2-사례5)에서 나타나는 것처럼, 복지만두레에서 새터민과 다문화가정 아동·청소년과 함께 나들이 프로그램을 운영했지만, 청소년들의 부정적인 피드백을 들어야 했다. 복지만두레에서는 좋은 의도를 가지고 이들 아동·청소년들에게 접근했지만, 결과적으로 서로에게 도움보다는 ‘상처’가 되는 부정적인 경험을 하기도 한다.

새터민, 한부모 아이들을 데리고 야외나 농원을 갔어요. 저희가 계획할 때는 그 친구들이 한 부모 자녀니까 이런 경험을 못했다고 보고 갔는데, 애기 나눠보니까 거의 다 가봤더라고요. 그런 얘기를 들으니, 이런 활동이 필요할까 하는 생각도 들고요. (A-2-사례5)

이는 중복지원의 혜택을 많이 받은 청소년들의 불만으로 볼 수 있지만, 이들 청소년들의 삶의 상황이나 정서를 충분히 이해하지 못한 상태에서 복지만두레에서 독자적으로 프로그램을 기획하면서 발생하는 문제일 수도 있다.

(3) 회원 참여 지속을 위한 전략 마련

복지만두레 회원들의 참여 동기를 높이고 자발적 열정을 유지하기 위한 보상책이 필요하다는 제안도 있었다. 최근 복지만두레에 젊은 회원들의 가입이 조금씩 늘어나는데 이들 젊은 회원이 복지만두레 활동에 재미를 느끼고 계속 참여하도록 이끌기 위해서는 대규모 행사에 ‘동원’ 된다는 느낌이 들지 않도록 소소한 재미나 내부 화합을 다지는 전략이 필요하다.

신입회원들이 들어왔을 때 재미를 느끼면 활동하는데 보람도 느끼고 능력도 배가 될 것 같아요. 그런데 일단 죽어라하고 봉사만 한다면 보람도 못 느끼게 돼요. (A-2-사례5)

특히 복지만두레를 이탈하는 회원의 경우 주변인들에게 복지만두레에 대한 부정적인 경험을 전달할 수 있어 동에서의 복지만두레 위상 저하로 이어질 수 있다. 2그룹에서는 최근 40~50대의 젊은 층이 꾸준히 유입되고 있는데, 이들은 자녀양육과 복지만두레 활동, 직업

을 병행하고 있다. 이들의 다양한 욕구와 재능이 복지만두레 활동과 연결되어야만 활동의 지속력을 가질 수 있다.

(A-2-사례3)에서는 회원들의 손쉬운 참여와 재미를 위해 ‘역할 분담’을 하고 누구나 참여하는 통로를 만들어가는 모범적인 사례를 확인할 수 있었다. (A-2-사례3)의 동복지만두레는 후원회원을 포함해 전체 회원이 69명이다. 국민기초생활보장수급자, 독거노인, 조손가정, 한부모가정, 다문화가정 등 취약계층 다수 밀집지역으로 밀반찬 지원이나 독거노인 어르신 생신잔치 준비에 회원들이 각기 음식을 분담해 가정에서 해오는 것으로 역할을 나눈다. 음식 준비에 필요한 장소를 확보하지 않아도 되고, 한꺼번에 많은 음식을 준비하는 부담을 줄일 수 있는 이점이 있다. 이러한 방식은 단순한 역할 분담을 넘어 회원들이 ‘참여’의 기쁨이나 가치를 체험할 기회를 제공하며, 서로 간의 연대를 높여갈 수 있다.

두 달에 한 번씩 생신잔치를 해드려요. 15~20분 사이로 해서, 생신잔치를 해드리는데, 저희가 자급자족해요. 어느 회원은 잡채를 해오고, 어느 회원은 떡을 해오고 이런 식으로 모이면 한 10가지 종류가 돼요. 공모사업비로는 국 끓이고 나머지는 저희가 다 알아서, 집에서 부침개도 해왔어요. 이렇게 하면 부담도 줄고 재미도 있어요. (A-2-사례3)

특히 독거노인 어르신 생신잔치의 경우 회원들과 재능 있는 주민들을 연결해 동네잔치 분위기를 만들어가고 있다. 독거노인의 경우 주변에 심리, 정서적 지지를 받을 수 있는 가족의 부재로 심신이 미약한 경우가 많기 때문에 마을 아이들의 장기자랑이나 주부들의 오카리나 공연 등으로 ‘마을이 주민들을 돌보는 나눔 문화’를 만들어가기에 의미있는 활동이라 할 수 있다.

어르신 생신 잔치 때에는 색소폰 부는 분이 오셔서 사회까지 봐주셨어요. 저희가 한복 입고 어르신들 노래 부르실 때 춤도 춰주고 하고요. 애들이 와서 공연도 하고, 엄마들이 오카리나 공연도 하니깐 동네잔치가 되더라고요. (A-2-사례3)

2. 자생단체 그룹

자생단체 그룹(B-1, B-2, B-3)의 심층면접 내용은 1) 복지만두레에 대한 인식, 2) 연계·협력 경험, 3) 복지만두레 활성화를 위한 제언으로 구분해 분석하였다.

1) 복지만두레에 대한 인식

자생단체 그룹(B-1, B-2, B-3)에서는 그룹 간의 차이는 있으나, 대체로 복지만두레 활동에 대해 들었거나, 함께 활동한 경험이 있는 편이다. 이들 주체의 복지만두레에 대한 인식 정도는 복지만두레 활동에 대한 ‘직·간접적인 참여 경험’의 수준에 따라 다르게 나타난다.

B-1 그룹에서는 복지만두레 활동에 대한 입지가 높은 편이다. 복지만두레가 어떤 단체이며 어떤 활동을 하는지 세세하게 알고 있으며, 복지만두레 활동에 협력한 경험이 있다.

우리 동은 복지만두레가 잘 되고 있어요. 마을행사 때마다 통장님들이 후원금을 주세요. 통장님들이 복지만두레 회원이 몇 분 있는데, 우리는 감자도 직접 심어서 결연 가족 나누고 생신 잔치나, 배추 심어서 김장해서 나누어 주고요. 추석이나 명절 때 결연가족이 독거노인이거나 소년 가장이기 때문에 필요한 선물을 준비해요. 동네 일이니까 통장님들이 많이 도와주시죠. (B-1-사례5)

수급자는 지원이 많이 나오기 때문에, 복지만두레에서는 차상위라든가 제대로 지원을 못 받는 사람들을 돕는 일을 주로 해요. 찾아가는 봉사를 많이 하는 편이에요. 복지만두레만은 저희가 많이 도와줘요. 복지만두레 활성화가 잘 되기 때문에, 복지만두레 행사 때는 각 단체가 전부 도와주죠. 각 자생단체에서 후원도 얼마씩 해주고요. (B-1-사례3)

B-2 그룹에서는 대다수가 복지만두레의 활동이나 최근의 변화에 대한 정보가 부족한 것으로 진술하고 있다. 복지만두레는 ‘옛날(결성 초기)에는 많이 활성화 되었는데 지금은 잘 모른다’거나, ‘저녁에 회의만 하고 일하는 사람이 없는 단체’라거나, 반대로 복지만두레는 ‘봉사를 많이 하는 단체’로 알고 있다. 동에는 다양한 자생단체가 활동하고 있지만 ‘내 단체’ 활동도 바빠기 때문에 굳이 다른 단체에 관심을 기울이거나 참여의 필요성을 느끼지 못하기도 했다.

제가 단체 활동을 많이 하다보니까 동사무소를 많이 가는데 복지만두레는 봉사를 많이 하는 단체다 그 정도만 알고 있어요. 내 단체를 운영하면서 다른 단체에 관심을 가지는 경우는 많지 않아요. (B-1-사례7)

복지만두레는 낮에 일하고 저녁에 회의만 참석하는 분들 그런 분들이 많은 편이에요. 저희는 내 몸을 움직여서 일하는데, 복지만두레 회원들은 그냥 저녁에 회의에 참석해서 회의하고 저녁이나 먹고 돈만 내고 가는 그런 분들이에요. (B-2-사례4)

B-3 그룹에서는 복지만두레 기금 마련을 위한 농작물 경작이나, 복지만두레 사업에 인력을 지원해주면서 생긴 연결고리도 있고, 동에서 운영하는 ‘온라인 밴드’에서 복지만두레 활동에 대한 정보를 얻거나 지역 행사에 협력한 경험도 있다. 이러한 경험에 의해 복지만두레 활동의 필요성에 깊이 공감하거나 호의적인 인상을 가지고 있다.

예전에 복지만두레와 함께 공동 사업을 한 경험이 있어요. 당시 복지만두레도 자원이 없어서 기금을 마련하려고 농사를 지었어요. 해마다 옥수수, 고구마도 심고, 감자도 심었고, 농사를 지어서 판매를 하고 수익금이 나면 그걸 기금으로 활용해요. 우리 단체도 그런 것을 하는데, 그런 사업을 할 때 일하시는 분들 식사를 우리가 무료로 제공했고, 서로 도우면서 자원봉사를 하니까 좋았죠. (B-3-사례4)

저희 동은 동에서 관리하는 밴드가 있는데, 밴드에 모든 단체의 활동이 공유됩니다. 어느 단체에서 무엇을 했는지 매일매일 올라오거든요. 한 달에 한 번 정도 회의를 하니까, 어느 정도 알고 있고, 마을을 이끄는 어느 단체도 돈으로 다 못하니까 공동으로 해요. 나홀 동안 행사를 할 때 오늘은 우리 단체에서 좀 해주고, 복지만두레 회장님이 빵 같은 거 사오시고요. 저희는 다른 단체 회원들이 댓글도 달고 다 알고 있어요. (B-3-사례3)

이처럼 복지만두레 활동 전반에 대해 호의적인 인상을 느끼고 있지만, 동 행정에 의존하는 것이 장기적으로 만두레 활동의 자생력 약화로 이어질 수 있다는 시선도 있다.

복지만두레는 동 공무원이 많이 도와주는데 그런 게 좀 안타까웠어요. 동 공무원이 바쁜데 도움을 받으면서 활동하는 것 같아요. 다른 단체들은 각자 다 활동하고 있는데, 동에서 한 달에 한 번씩 주민자치회의를 하니까 단체장들이 다 매달 만나지만, 회원들끼리 정보를 공유하지는 않는 것 같아요. 아, 이 단체에서 이런 일을 하는구나 정도인데, 그것도 동을 자주 오가다 보니까 조금 아는 정도예요. (B-3-사례7)

또 복지만두레에 대해 잘 모르는 경우, 매월 취약계층 주민들에게 찾아가는 ‘밑반찬 나누기’ 활동을 보고 복지만두레에 대한 긍정적인 평가를 내리기도 하였다.

복지만두레는 매달 밑반찬 해드리니까 굉장히 인상 좋게 봤어요. 저희 동은 여름에 삼계탕 해서 어르신들 모셔서 드리고, 명절 전에는 명절 음식을 해서 각 집에 나눠 주시더라고요. (B-3-사례4)

복지만두레와 같이 활동을 해보지는 않았지만 한 달에 한 번씩 반찬 봉사하는 것은 괜찮았어요. (B-3-사례6)

2) 연계·협력 경험

자생단체 그룹에서 복지만두레와 연계·협력한 경험의 수준과 내용은 조금씩 다르지만, 사각지대 복지대상자 발굴과 복지만두레 사업과 행사에서 품봉사를 통해서 교류한다. 이러한 협력은 지역 행사에서 잠시 만나는 수준에서부터 밑반찬, 김장 나누기, 생신상 차려드리기, 목욕 봉사에 품봉사로 참여하거나, 복지만두레 활동에 요구되는 조리 기구나 회의 공간을 빌리는 ‘물품이나 공간’을 공유하는 등 다양한 편이다.

(1) 사각지대 주민 발굴

자생단체 그룹에서는 오랜 지역 경험을 토대로 공적 지원에서 배제된 사각지대 주민을 발굴하거나 지원을 받을 수 있도록 추천하면서 복지만두레 활동과 연결되기도 한다. B-1 그룹에서는 결연가족을 발굴하거나 사각지대 주민 발굴에서 ‘중간자 역할’을 하고 있다. 자신이 맡은 ‘통’ 주민들의 상황을 세세하게 알고 있어 이들에게 어떤 도움이 절실한지에 대한 의견을 낼 수 있는 ‘위치’에 있다.

결연가족을 발굴한다든지 도움을 줄 때 같이 일을 해줍니다. 복지만두레 회원들도 많이 있지만 혼자서는 힘들고 통장님들이 옆에서 도와요. 같이 도와주고 하니깐 좋더라고요. (B-1-사례5)

통에 정말 어려우신 분들이 있으면 가서 추천해드리기도 해요. 정말로 힘드신 분이 있으니까, 한 통당 두 명이고 세 명이고 추천해드리면 복지만두레에서 선물을 드려요. (B-1-사례6)

복지만두레에서 이렇게 일을 하면서 통장님들한테 문의해요. 사각지대 주민들 발굴할 때 통장들한테 그 집 사정이 어떠냐고, 묻는 거죠. 동사무소에서도 물어보고, 복지만두레에서도 묻는데, 그 통에 도와달라고 협조가 오면 수급자는 지원이 오니까 수급자 아닌 사람을 추천해드려요. (B-1-사례3)

(2) 자원 연계

복지만두레 활동과 관련해 자생단체와의 자원연계는 풀뿌리 후원금 지원, 활동에 필요한 물품이나 공간 공유, 품 봉사 등이다.

첫째, 다른 자생단체로부터 일정 부분 후원금을 지원받는 경우다. 자생단체 그룹 중에서도 B-1 그룹에서 복지만두레에 후원금을 일부 지원하고 있다.

저희 동은 복지만두레가 워낙 활성화가 안 되고, 기부도 들어오는 게 없어요. 저희 동장님께서 자생단체한테 다달이 얼마씩 복지만두레에 후원 좀 해주시면 안 되겠냐고 부탁을 했어요. 저희가 월 얼마씩 후원을 해드린 적이 있어요. (B-1-사례6)

둘째, 지역 봉사에 필요한 ‘물품이나 공간을 공유’하면서 협력한다. 복지만두레의 밑반찬 봉사나 김장 지원, 어르신 생신 잔치 음식 준비 등 음식 조리 기구나 집기를 공유하거나, 지역 행사에 참여해 품으로 노력 봉사를 해주기도 한다.

우리 동은 복지만두레하고 같이 일을 하거나 그런 건 아닌데, 우리 단체의 집기도구를 빌려 가는 경우가 있어요. (B-3-사례4)

마을에 큰 행사가 있을 때는 복지만두레에서 부녀회 집기류를 빌려다 사용하세요. 동 자생단체마다 행사가 많으니까, 연말이나 체육대회 할 때 각 단체별로 기금을 내서 필요한 집기류를 공동으로 구매하거든요. 동 자생단체들 간 화합차원에서 그렇게 해요. 복지만두레에서 일부는 직접 구입도 하시는데, 모두 구매 못 하니까 종종 빌려 쓰세요. (B-1-사례3)

B-3 그룹에서 언급한 것처럼 동마다 소외계층 이웃들을 지원하는 자생단체의 행사가 많은데, 음식 장만을 위한 조리 기구나 집기는 한 단체가 모두 갖추는 것이 쉽지 않다. 따라서 각 단체마다 일정 금액의 기금을 모아 집기류를 사들여 공동 활용하면서 자연스럽게 상부상조하는 분위기를 형성하고 있다.

셋째, 복지만두레의 밑반찬 봉사나 김장 나누기 봉사에 직접 배달하거나 어르신들 나들이 행사에 보조 교사 등 품으로 봉사한다. 이러한 활동은 복지만두레의 주된 사업에 ‘보조자’의 역할로 한정되어 독자적인 성과로 인정받기는 어렵지만, 함께 품을 보태는 것으로 ‘나눔의 문화’를 형성해가는 토대를 만들고 있다. B-1 그룹은 주로 밑반찬 봉사나 배달에 참여하고 있으며, B-2 그룹은 김장 지원이나 명절 등 복지만두레 행사 사업에, B-3 그룹은 어르신들과의 나들이 행사에 협력한 사례가 있다. 이러한 협력이 가능한 동의 경우 복지만두레에서 먼저 도움을 요청하는 경우다.

저희 동은 같이 하는 건 없고, 반찬봉사 같은 건 하는데, 같이 들여다보고요. 어르신들을 모시고 어디 야외를 간다든가 이럴 때는 저희가 도와요. 어르신들 한 분한테 저희가 한 명씩 붙어야 되니까, 모시고 가고 그런 거 협조 정도죠. 그럴 때 복지만두레에서 도와달라고 하는데 저희가 흔쾌히 참여해요. 복지만두레 회장님이 저희가 또 행사라든가 있으면 항상 와서 도와주고 서로 잘하는 편이에요. 지역 행사 때 만나요. (B-3-사례2)

복지만두레에서 찾아오셔서 말씀을 하는 게 그리 많지는 않아요. 그런 건 있어요. 한 70가정을 하려면 반찬을 만들어야 되는데, 그걸 못 만드니까 회장, 부회장님 다 나와서 하시는데 회원이 많지 않다보니까, 그럴 때 도와주는 정도예요. (B-1-사례3)

저희 아이들 중학교 학부모회 회장님이 복지만두레 소속이셨는데, 김장봉사나 명절 때 송편 만들거나 해서 그냥 봉사에 참여해달라고 해서 참여한 적이 있어요. 복지만두레라 회원이 가입되어 있는데 활동은 많이 못 했는데 봉사가 있어서 참여해달라고 하면 가서 도와드려요. (B-2-사례5)

복지만두레에서 음식을 한다든가 배부를 해야 할 때, 저희 같은 경우는 통장님들한테 이렇게 좀 전달을 해달라고 이렇게 해서 전달도 해주고, 만약에 복지만두레에 어떤 행사가 있는데 그렇다고 해서 인원이 전원 참석을 못해요. 그럼 저희 통장님들이 시간 되시는 분들은 다섯 명이 됐든, 네 명이 됐든 가서 도와줘요. (B-1-사례4)

회원이 부족하거나, 새로운 회원이 들어와서 배달 나갈 장소를 못 찾을 때 저희가 같이 동행을 해줘요. (B-1-사례6)

이처럼 밑반찬 만들기와 배달 봉사, 어르신 생신 잔치 준비, 어르신 나들이의 보조교사로 참여하는 경험은 서로의 활동을 이해할 뿐 아니라, 인간적인 관계로 발전해 동 단위의 복지 네트워크를 조성해가는 토대가 될 수 있다는 점에서 시사하는 바가 크다.

3) 활성화를 위한 제언

자생단체 그룹(B-1, B-2, B-3)에서는 복지만두레 활성화를 위한 제언으로 1) 사각지대 주민에게 ‘실질적인 도움’ 주기, 2) 지역 내 취약계층에 대한 중복지원 조정을 위한 자생단체 간 모임의 정례화, 3) 회원 관리 시스템의 체계화, 4) 복지만두레 활동에 대한 대·외적 홍보, 5) 지역 기관·단체와의 공동 사업 운영을 들고 있다.

(1) 사각지대 주민에게 ‘실질적인 도움’ 주기

자생단체 그룹에서는 복지만두레가 지역 주민들에게 필요한 단체로 인정받고 주민들 속으로 스며들기 위해서는 복지사각지대에 놓인 주민들을 찾고, 이들의 삶의 상황에 부합하는 실질적인 도움을 주어야 한다고 본다. 무엇보다 복지만두레는 행·재정적 지원을 받기 때문에 이에 부합하는 공공성 있는 활동을 해야 하며, 이러한 활동의 중심이 ‘사각지대 주민’이어야 한다는 것이다.

동사무소에서 수혜대상자로 추천을 받으면 자원봉사협의회나 복지만두레의 혜택을 모두 받을 수 있어요. 그런데 동사무소에서 밀반찬을 준다고 수급자를 받으면, 동사무소에는 서류상으로만 하는 편이에요. 우리 마을에 홀로 사는 남성장애인이 있어요. 아들이 있어도 돌봐주지 못하기 때문에 도와주면 좋겠는데, 동에서는 아들이 있으니까 지원이 안 된다고 말해요. 아들이 돌봐주면 좋겠지만 가서 보면 상황은 다르거든요. (B-3-사례6)

통장님들이 동사무소에서 주는 집 말고 좀 도와줘라, 자식이 있다고 하는데 실제 가보면 기어서 나오는 분들도 있어요. 이런 사람을 도와주어야 해요. 동사무소에서는 수급자만 갖다 주는 거니까. 산 밑에 진짜 어려운 사람들이 너무 많아요. 저희 단체는 그런 사람들 위주로 돕고 있는데, 복지만두레도 그런 분들을 찾아서 도와주면 좋겠죠. (B-3-사례3)

이러한 복지사각지대에 놓인 주민들을 발굴할 때, B-1 그룹이 필요한 정보나 협력에서 유리한 위치에 있기 때문에 복지만두레가 지역 내에서 다른 자생단체와의 ‘네트워크’에 적극성을 가져야 한다고 본다. 동에서는 ‘정말 어려운 틈새에 있는 사람들’, ‘자식이 있지만 돌봄과 지원을 받지 못하는 이웃’, ‘꼭 복지만두레의 도움이 필요한 사람’을 동복지만두레가 지원해주기를 기대하고 있다.

적은 예산이나마 지원받으니까, 그걸 써서 정말 필요한 곳을 도와줬으면 좋겠어요. 복지만두레는 사회복지 공무원에게 의견을 물어서 명단을 달라고 해서, 배분하고 반찬 만들기나 봉사를 해요. 그런 거 할 때 통장님들이 가가호호 방문도 하고 가정 상황도 다 알아요. 그 집에 가족 구성이 어떻게 되고 직장을 어딜 다니고 갑자기 수술했는데 수술비가 없고 이런 내용을 사사건건 다 알아요. 우리 통장님들을 잘 이용해야 해요. (B-1-사례9)

통장님들이 동네 사정을 잘 아니까, 어려운 사람이 누구고 또 예를 들어서 수급자 할 사람인지 안 할 사람인지 너무 잘 알아요. 자식들이 다섯 여섯 명 있지만 실제로는 노인 두 분 사시는 경우에도 형편은 정말 어려운데 서류상으로는 지원이 안 되는 경우가 있어요. 이렇게 정말 어려운 사람들 발굴해서 복지만두레에서 활동을 해줬으면 좋겠어요. (B-1-사례4)

복지만두레는 자식이 있는데도 불구하고 서류상으로 수급자가 안 되는 사각지대 주민을 돕는 활동을 해야 한다고 봐요. 공무원들은 원칙대로만 할 수밖에 없거든요. (B-1-사례8)

제가 예전에 복지만두레 회원을 했는데, 그때는 행사 자리에 가면 복지만두레 홍보를 꼭 하고 왔어요. 동에서 소녀가장, 부녀가장 솔직히 필요한 부분이 많아요. 계속 지원이 필요하거든요. (B-1-사례5)

갑자기 어려운 일을 당했다든지. 우리 주변에 점심도 못 먹는 이런 사람들이 있는데 발굴하는 게 제일 큰 문제예요. 복지만두레만은 그런 형식적인데 구매 받지 않고 정말 필요한 사람들한테 기회를 줄 수 있는 그런 걸 좀 찾아 봤으면 좋겠어요. (B-1-사례2)

어려운 주민들 실태는 통장님들이 정확하게 알아요. 또 어려운 부분이 있으면 그분들은 통장님한테 스스럼없이 도움을 청해요. 우리 동 같은 경우는 어떤 물건을 전달할 곳을 찾는다는가 어려운 발걸을 한다던가 할 때 저희 통장들한테 먼저 의뢰를 해요. 그렇게 해서 알아봐 달라고 해서 지원하고 또 어떤 봉사 할 때에는 저희한테 또 부탁을 해요. 그러면 저희도 또 봉사를 같이 해주구요. (B-1-사례3)

B-3 그룹에서는 복지만두레가 시의 예산과 동 주민센터의 행정적 지원이 늘어나면서 오히려 다른 자생단체와의 협력에 소홀하거나, ‘독자 사업’만 하려는 분위기가 있음을 지적한다. 즉 복지만두레가 타 단체에 손을 벌리지 않고도 ‘자급자족’하는 물적 토대를 구축함으로써 오히려 자생력이 약화될 수 있다고 느끼는 것이다.

복지만두레는 지원금도 잘 나오고, 굉장히 잘 돌아간다는 인식이 있어요. 동에서 활동할 때 보면, 같이 상생해서 할 때가 필요하고, 마을에서 일 하려면 다 같이 가는 게 필요하거든요. 그런데 독단적으로 할 때가 있어요. 아무래도 그만큼 자신이 있으니까 옆에 있는 다른 타 단체한테 손을 안 벌리고, 혼자 가는 거라고 생각해요. (B-3-사례4)

이들이 보기에 복지만두레 활동의 강점은 정기적인 일상 지원을 통한 위급한 주민 발굴과 지원이다. B-1 그룹에서는 복지만두레가 위급에 처한 주민들의 일상적인 지원이 가능하도록 사각지대 주민들을 발굴하는데 노력을 기울여야 한다고 진술한다. 한 예로, 긴급히 간이식 수술이 필요한 주민에게는 금전적인 후원 외에도 동네 이웃들이 보이는 작은 관심과 정서적 지지가 심신을 회복하는 동력이 된다. 이 주민을 지지하는 역할에서 복지만두레와 통장협의회가 협력할 접점이 있다는 것이다.

집집마다 어떤 상황 때문에 갑자기 뭐가 필요한 경우가 생겨요. 예를 들어 우리 동에서는 간 이식을 한 주민이 있었어요. 이분들한테는 돈도 필요하지만, 조금씩 반찬이라도 만들어주고 조금씩 도와주면 그 사람들이 기운을 내요. 우리 통장님들이 나서면 복지만두레에도 도와 줄 수 있고 아니면 다른 단체 같은 곳에서도 지원을 해 줄 수 있어요. (B-1-사례9)

복지만두레하고 통장님은 뗄 수 없는 관계예요. 어려운 분들이 누구누구라는 걸 알려주는 걸 통장님들이 해주는 거고 행동으로 옮기는 사람들은 복지만두레죠. 누군가가 갑자기 어려운 일을 당했다 하면 회원들이 역할 분담을 해서 이렇게 좀 도와주는 거 이런 게 참 맞는 것 같아요. 얼마 전에 남편에게 맞아 딸이 엄마를 데리고 나온 일이 있었어요. 우리 동에 방을 하나 얻어줬어요. 동사무소에 얘기해 쌀을 한 포대 지원받았어요. 그분들에게 누군가가 관심을 주는 게 굉장히 중요하다고 봐요. (B-1-사례-10)

(2) 중복지원 조정을 위한 자생단체 모임 정례화

자생단체 그룹(B-1, B-2, B-3)과 복지만두레 사업이 유사하거나 겹치는 경우가 많은 편인데, 활동에 투입되는 시간과 재정, 자원의 낭비를 막고 실질적인 도움이 되는 활동을 하려면 동의 각 단체 간의 교류나 모임의 정례화가 필요하다는 것이다. 한 예로 밀반찬, 김장 지원, 목욕 봉사, 이·미용 봉사 등은 복지만두레 외에 다른 자생단체에서도 하는 활동이다. 동의 자생단체 회장단 회의가 있기는 하나, 이 회의에서 다룬 내용이 일반 회원들에게 공유되거나 전달되는 데는 한계가 있다. 따라서 각 자생단체에서 추진하는 사업 정보가 공유되어 서로의 중복 활동을 줄여갈 수 있는 ‘시스템’이 필요하다고 본다.

B-2 그룹에서는 동의 자생단체 회장단이 계속 만나고 연대하면서 지역 복지사업에서 중복지원을 줄이는 효율적인 방안을 모색함으로써 지역에서 나눔의 문화를 형성해갈 수 있다고 본다.

제 생각 같아서는 각 동의 회장님들을 이런 식으로 초청을 해서 대화를 나누면 더 잘 될 것 같아요. 어느 동은 이 달에는 무엇을 어떻게 했나 이런 것도 발표하고 이런 식으로 하면 더 잘 될 것 같은데요. (B-2-사례8)

B-3 그룹의 일부 동에서는 복지만두레와 유사하거나 중복된 활동을 빼거나 추진 일정을 변경하는 등 자구적인 조정을 해나가고 있다.

저희 동의 복지만두레는 동장님이 중복 지원 조정 역할을 해요. 동장님께서 반찬을 중복해서 하지 말자고 해서, 우리는 사업을 땀 걸 하고 복지만두레는 지원금이 나오니까 거기서 다달이 밀반찬을 해요. 우리 단체는 경로당 같은데 삼계탕 해드리고, 영정사진 찍어드려요. 우리도 연말에 김장을 하지만 단체가 따로 안 해요. 통장협의회, 부녀회, 복지만두레가 같이 합니다. 같이 해 가지고 양을 좀 많이 드리는 거죠. 자생단체 회의를 다달이 하니깐 회장님들끼리 만나서 얼굴 보고 거기서 어떤 사업 할지 얘기도 하고 결정을 하는데 그런 조정이 필요해요. (B-3-사례2)

우리 동에서는 복지만두레 수급자가 워낙 많고, 김치 봉사를 하는데, 복지만두레하고 자원봉사에서도 해오고 하니깐 우리 단체에서는 김치 봉사를 없앴어요. 같은 사업을 하면 중복되니까 피해서 하는 거죠. (B-3-사례2)

우리 구는 복지만두레 회장님하고 단체장들끼리 주민자치위원회 구성이 되어 거기에 단체장으로 다 들어가니까 거기서 정보 공유가 있어요. 그런 모임들이 좀 정례화 되고 있는 것 같아요. 이런 모임이 연초에 있으면 뭔가 조정도 되고, 지역에 혜택도 여러모로 돌아갈 수 있을 것 같아요. (B-3-사례1)

(3) 회원 관리 시스템 체계화

자생단체 그룹에서는 복지만두레가 활동력 있는 단체로 도약하기 위해서는 회원 관리 시스템을 체계화할 필요가 있다고 진술한다. 주민들의 손쉬운 참여를 위해 복지만두레의 회비 부담을 줄이거나 타 단체에 중복가입하기보다 한 단체에 소속되어 ‘역량’을 집중 투입하여야 하며, 복지만두레 회장의 지역적 리더십을 키우고, 회원들의 자생력을 강화하는 전략이 마련되어야 한다고 말한다.

첫째, 주민들의 다양한 참여를 열어두기 위해, 회비 부담을 줄일 것을 제안한다. 전업 주부들의 경우 소액이지만 매달 정기적인 회비를 내는 것이 부담이 될 수 있기 때문에 ‘봉사’ 중심의 활동으로 참여할 수 있는 방안이 필요하다.

복지만두레 회원들은 후원금이 부족하기 때문에 회비를 내서 운영한다고 들었어요. 이런 경우라면 정말 봉사하고자 하는 분이 거기 들어가고 싶어도 회비 때문에 주저할 수가 있을 것 같아요. 복지만두레는 그야말로 소외계층이라든지 이런 분들을 찾아서 봉사하는 곳이기는 하지만, 그래도 회비 걱정하지 않고 봉사만 할 수 있게 해주면 좋겠어요. (B-1-사례1)

우리 등은 복지만두레가 열려 있어서 누구라도 참여 할 수 있어요. 시에서 좀 어렵기는 하겠지만 회비 이런 거 걱정하지 않고 가입하게 되면 복지만두레가 원활히 잘 돌아갈 것 같아요. (B-1-사례2)

둘째, ‘명목상 회원’이 아니라, 발로 뛰는 활동력 있는 회원 영입이 중요하며, 다른 단체의 중복가입을 줄여야 한다. 다른 단체에 가입한 회원은 복지만두레 활동에 역량을 투입하는 것이 쉽지 않기 때문이다.

우리 단체는 타 단체와 중복을 못하게끔 해서 독자적으로 운영하는데 그게 중요해요. 이 단체 저 단체 막 가입해서 활동하다보면 한 단체에 집중하기 어려운 면이 있어요. 한 단체 가입으로 제한하게 되면 회원 확보에서 효과가 있어요. (B-3-사례3)

복지만두레 회원들 활동하시는 걸 보면 중복으로 단체에 가입해 활동하시는 분들이 많은 것 같아요. 예를 들어 통장을 하면서 복지만두레를 하는 경우인데요, 통장 역할을 그런 식으로 활용하고 있기 때문에 중복성이 많아 어려움이 있지 않을까 싶어요. (B-3-사례4)

셋째, 복지만두레 회장의 지역적 리더십을 키워야 한다. 복지만두레 회장의 활동 철학이나 역량은 지역 내에서 복지만두레의 위상과 활성화 정도에 밀접한 영향을 미친다. 따라서 다른 자생단체들과의 교류나 협력에 관심을 기울여야 하며, 이를 통해 복지만두레 활동의 저

변이 넓어질 수 있다고 본다. 회장의 역량이나 리더십에 따라 회원들의 유입 여부나 활동력에 차이가 있으므로 다양한 주민들을 포용하고 소통하려는 열린 자세가 필요하다고 말한다.

나는 봉사를 하고 싶고 도와주고 싶은데 복지만두레 회장과 잘 맞지 않아 어렵다는 분이 있어요. 통장 한 지가 10년 정도 되었는데, 쪽 보면 어느 회장님이 있을 때는 활성화가 짝 되고, 또 다른 분이 오면 빠져나가고 이런 게 있어요. (B-1-사례5)

복지만두레에서 교회 목사님이 회장을 한 번 맡은 적이 있었어요. 그 때는 엄청 잘 되더라고요. 그때는 빨래방도 운영하고 반찬 같은 것도 하고, 또 독거노인 같은 분들이 많으니까 동사무소에서 명단 받아가지고 쌀 같은 것도 갖다 주고 했어요. 그런데 그분이 회장을 계속 하는 게 아니라 바뀌잖아요. 회장에 따라 달라지는 것을 봐요. (B-2-사례8)

돈이 활동의 출발점은 될 수 있지만 단체장의 성품으로 인해서 잘 이루어지는 단체도 있다고 생각해요. 여러 사람을 포용할 수 있는 성품을 가진 분들이 오래 이 단체를 끌어 갈 수 있는 자격이 된다고 보거든요. (B-2-사례4)

넷째, 복지만두레의 자생력을 키우는 회원 참여 전략이 필요하다. B-2 그룹에서는 복지만두레가 대전복지재단의 공모사업 지원비에 의존하기보다 회원들이 내부 역량을 키우는 방법과 아이디어를 만들어야 한다고 강조한다. 공모사업 지원비로 일정 부분 예산이 확보되면서 오히려 지역 내에서 자원연계나 다른 단체와의 협력에서 자구적인 노력이 약화된다는 것이다.

자생력을 어떻게 기르냐의 방법은 회장 아이디어, 회원들 아이디어에서 나오는 거예요. 단체가 활성화 되느냐 안 되느냐는, 회장님 아이디어 하고 회원들 아이디어에서 나오는 거예요. 회장이 어떻게 하느냐에 따라서 그 단체가 흥하고 망할 수 있는데 지역에서 인맥이 굉장히 중요해요. (B-2-사례3)

B-2 그룹에서는 복지만두레 활동에 필요한 물리적인 시간과 품을 낼 수 있는 단체에 헌신하는 40~50대 주민을 참여시키는 노력이 더 필요하다고 본다.

복지만두레만이 아니라 각 단체가 마찬가지로 젊은 분들이 와서 해야 되는데, 지금 젊은 분들은 먹고 살기 바쁘니까 한 40~50대는 돼야 들어와요. 한 동네 있어도 그 회장들은 한 달에 한 번씩 모임이 있으니까 다 보는데, 젊은 회원을 보기는 좀 어려워요. (B-2-사례7)

우리 단체는 일을 할 수 있는 분들이예요. 자원봉사에 관심도 있고, 애들 다 키워서 일을 할 수 있기 때문에 가입하면 잘 나가지 않아요. 복지만두레도 이런 일할 수 있는 40~50대 주부들을 찾아야 해요. 40~50대가 들어오면 안 나가고 잘해요. (B-2-사례3)

다섯째, 회원들에 대한 체계적인 교육을 통해 복지만두레 활동에 대한 이해를 높이고, 단체에 대한 자부심과 소속감을 고취할 필요가 있다. B-3 그룹에서는 신입회원이 가입하면 선배 회원이 단체 활동에 대해 오리엔테이션을 하고, 일상적인 상담과 교육을 체계적으로 운영한다는 점을 강조한다. 복지만두레에서도 내부 회원 교육이 더 체계적으로 설계될 필요가 있다는 것이다.

아무리 몸으로 하는 봉사지만, 그래도 지금은 그런 시대가 아니기 때문에 교육을 많이 해야 해요. 우리 단체는 일년에 교육을 굉장히 많이 해요. 머리로도 배워야 돼요. 현재 복지만두레는 시스템이 어떻게 되어있는지 모르겠지만 내부 교육이 많이 필요하고, 또 회원들끼리 갈등이 있을 때 교육으로 풀면 좋은 것 같아요. (B-3-사례3)

우리 단체는 신입회원이 들어올 때 활동하는 이야기라든가, 우리 단체가 하는 일은 원지 등등 충분히 안내를 해요. 신입회원이 들어왔다고 해서 뿌리를 금방 내리는 게 아니기 때문에, 교육이 있으니까 한 번 다녀오시라고 해요. 교육을 다녀오면 저희 단체가 어떤 활동을 하고 어떻게 진행되는지 알게 돼요. 동마다 조금 다른 것 같지만 교육을 다녀오면 활동에 대한 자부심이 좀 생기는 것 같아요. 복지만두레 회원들은 자기가 속한 단체가 뭘 하는지 잘 모르고 들어가는 것 같아요. (B-3-사례5)

(4) 복지만두레 활동의 대내·외적 홍보 강화

자생단체 그룹에서는 동 내부, 나아가 대전시 전역에서 복지만두레 활동에 대한 홍보를 강화하는 것이 필요하다고 본다. 일반 주민들이나 지역 단체에서 복지만두레 활동에 대한 인지도나 입지가 높을 때 운신의 폭이 넓어질 수 있기 때문이다. B-1 그룹에서는 동 내부와 대전 시민들의 복지만두레 활동에 대한 정보나 이해를 넓혀 사회적 공감대를 형성하는 것이 필요하다고 본다. 복지만두레에 풀뿌리 후원을 하는 업체가 ‘복지만두레 회원의 집’이나 ‘후원단체’임을 알리는 것도 지역 내에서 자연스럽게 홍보를 하는 하나의 방편일 수 있다.

일을 하다보면 자기 생색내기라고 그럴까 그런 게 필요해요. 선행을 할 때는 남들 모르게 하라고 하지만, 활성화를 위해서는 ‘복지만두레 후원의 집’이라든지 ‘후원단체’라든지 이런 마크 하나를 조그맣게, 보기 좋게 만들어서 하나 붙여주면 어떨까 싶어요. ‘복지만두레 회원의 집’ 이렇게 하면 주민들이 ‘아, 이 집은 남을 돕고 사는구나, 선행을 베풀고 사는구나’ 이렇게 생각하게 될 것 같아요. 우리 통장님들이 해 줄 일은, 그런 쪽으로 소문을 내주고 좀 더 잘하게 하고요. 회원들이 봉사하는 것을 알리는 것이 더 필요해요. (B-1-사례9)

복지만두레 회원들한테 분기 혹은 1년마다 편지 같은 걸 보내서 이런 일을 했다, 우리가 이런 활동을 하고 있다는 것을 알리면 좋을 것 같아요. (B-1-사례10)

B-2 그룹에서도 복지만두레 회원들이 단체 활동에 대한 비전이나 방향성을 충분히 공유하지 못해 자발적 참여가 저조하다고 보고, 지역 활동에 관심을 가진 주민들이 복지만두레 활동에 대한 정보를 손쉽게 얻도록 홍보채널을 다양화할 것을 강조하고 있다.

우리 단체도 회원들이 주위 권유로 가장 많이 오세요. 그런데 우리 단체는 어떤 활동을 하고 있으면 주민들이 다 알잖아요. 개중에는 실적 때문에 오시는 분들도 있지만, 기본적으로 자발적인 마음을 가지고 있어요. 그래서 회원 가입할 때 이미 자기가 어떤 활동을 하고 싶다고 기대하고 오는 경우도 있고요. 구 소식지 같은 곳에 보고가 나가면 같이 활동 할 수 있느냐 물어오기도 해요. 복지만두레도 그렇게 단체의 성격이나 방향이 확 드러나도록 하면 회원들이 더 많이 참여할 것 같아요. (B-2-사례5)

(5) 지역 단체와 연대하는 공동 사업 운영

자생단체 그룹에서는 복지만두레와 각 자생단체가 하는 사업이 유사하거나 중복된 경우가 많기 때문에, 동일한 지원대상이라고 하더라도 지원의 내용이나 방식을 다르게 하거나, 함께 기획하는 ‘공동 사업’을 제안하기도 했다. 자생단체들이 연합해 취약계층에 대한 일상적인 지원이 가능해지면 주민들의 화합이나 나눔의 문화를 확산하여 공동체 회복이 가능하다는 기대를 보인다.

예전에 주민자치위원회에서 모내기 사업을 했어요. 애들 봉사활동도 시키고, 가족 단위로 저희가 그런 행사도 했어요. 주민자치위원회에서 추진하면서 저희 단체는 식사를 준비해요. 두 개 단체가 하는 것보다 세 개 단체가 하는 게 더 좋고, 세 개보단 네 개가 더 좋은 것 같아요. 가족단위로 와서 모내기를 하면서, 그 때도 저희 두 단체밖에 안 했거든요. 이런 행사가 있을 때 단체별로 몇 명씩이라도 와서 파트별로 맡아서 역할분담을 해서 하면 굉장히 좋겠다는 생각을 해봐요. 이런 방향이 옳다는 생각도 하고 있고, 그런 쪽으로 계속 얘기를 하고 있어요. (B-3-사례5)

지역 내에서 각 단체가 상생하기 위해서는 주민들이 여러 단체에 가입하기보다는 개개인이 하나의 단체에 소속되어 각 단체의 목적성에 부합하는 활동을 하되, 함께 모여 연대하는 사업도 전개하는 노력이 필요하다.

같이 상생을 좀 했으면 하는 생각을 많이 해요. 그리고 중복해서 단체활동을 하는 것보다 각 단체에 집중하고 함께 커 나가는 분위기를 동에서 만들어 나가면 좋겠어요. (B-2-사례6)

이를 위해서 복지영역에서 활동하는 동 내 자생단체 간의 연대의 물꼬를 터주고 조정해주는 ‘매개자’가 필요하다. 그러한 연결고리는 동의 특성에 따라 동 행정이 될 수도 있고, 자생단체들의 모임에서 시도할 수도 있다고 본다.

각 동에서도 상생을 하자는 얘기를 많이 해요. 열 개 단체면 열 개 단체, 다 같이 상생을 해서 회장들이 모여서 회원들 끌고 가면 되지 않냐, 그렇게 했으면 좋겠다고요. 동을 봤을 때도 굉장히 화합이 되고, 보기도 좋고. 예전에는 그렇게 했었는데 지금은 그렇게 안 되고 있는 상황 이니까. 예전에는 옥수수 심는 사업을 하면 그 쪽은 심고 우리는 식사 대접을 하고 다른 단체에서는 판매 도와주고 이런 식으로 했거든요. 서로 상생을 하다보면 마을 발전이 되지 않을까 라는 생각을 해요. (B-3-사례2)

장기적으로는 동의 다른 자생단체와 복지만두레가 공동으로 기획하고 운영하는 ‘복지네트워크’ 사업에 대한 기대도 있다. 중구의 경우 자원봉사협의회와 복지만두레가 통합되어 ‘만두레 봉사회’로 활동하고 있어 자원봉사회에 소속되었던 활동력 있는 회원들의 ‘역량’과 복지만두레의 ‘재정·행정력’을 토대로 지역 취약계층 대상의 ‘공동사업’을 기획할 수 있다는 것이다.

대전복지재단에서 공모사업비를 지원하는 것 받아 하는 사업을 보면 다른 단체와 중복되는 것이 많아요. 김수리도 중복이고 김장도 중복이고 반찬도 중복이고요. 복지만두레나 자원봉사회나 사각지대에 있는 사람, 드러나지 않는 사람들을 찾아서 지원하는 게 목표라면 바닥에 깔린 것은 자원봉사에요. 공모사업에 대한 정보를 모두 나누어서 함께 기획해 전체가 하나로 갈 수 있으면 좋겠어요. 현재는 복지만두레만 공모사업에 참여하는데 함께 하면 좋겠어요. (B-2-사례7)

제5장

결론 및 실천과제



제5장 결론 및 실천과제

제1절 결론

복지만두레의 조직형태나 활동내용에 대해서는 여러 가지 의견이 있을 수 있으나, 복지만두레는 지난 12년 동안 대전을 대표하는 민관협력 복지네트워크로서 성장해왔음이 분명하다. 그럼에도 불구하고, 복지만두레에서 일하고 있는 사람들은 누구이며, 어떤 활동을 어떻게 하고 있는지에 대해서 상세히 알고 있는 사람들은 사회복지나 주민자치 분야에서도 많지 않다. 언론이나 다른 경로를 통해 얻은 막연한 인상이나 단편적인 정보만으로 복지만두레에 대해 평가하는 경우도 있다.

이는 복지만두레의 운영을 위해 들이고 있는 자원과 열정에 비해, 복지만두레의 역사를 기록하고 성과를 분석하는데 할애한 노력이 적었기 때문이기도 하다. 이번 연구는 복지만두레의 현재 상황을 정확하게 그려내고, 이 그림에 기초하여 복지만두레가 대전의 지역복지에서 차지하는 위상에 걸맞은 조직으로 발전해나갈 수 있는 방안을 마련하기 위한 것이다.

이를 위해 복지만두레 역사 최초로 담당공무원, 회장, 회원들에 대한 전수조사를 실시했으며, 복지만두레 회원들은 물론 지역 내 다른 자생단체 회원들을 대상으로 심층면접을 실시하여 ‘밖에서 바라본 복지만두레의 모습’까지 파악했다. 또한 지역복지 분야와 마을공동체 분야의 전문가들의 의견을 폭넓게 구하여 다양한 관점에서 복지만두레의 조직운영과 활동방식에 대해 조망해 보았다.

이러한 과정을 통해 밝혀낸 복지만두레의 정체성을 한 문장으로 요약하자면 ‘어려운 이웃을 돕기 위해 자신의 시간과 노력을 들이고자 하는 사람들이 자발적으로 모인 마을 단위 복지공동체’이다. 복지만두레 회원들은 연령으로는 50대, 직업으로는 주부가 제일 많다. 경제적인 형편은 각각 다르지만, 이웃을 위해 스스로 몸을 움직이는 수고를 꺼리지 않는 사람들이다.

약 80%의 회원이 지역사회에 봉사하고 싶어서 가입을 했으며, 85.5%는 계속 활동하기를 원한다. 그렇기 때문에 회원들을 위한 최고의 보상은 이웃을 돕는 보람이다. 좋은 봉사자로서 성장하고 싶은 회원들이 가장 받고 싶어 하는 교육은 자신들이 봉사활동을 통해 만나게 되는 취약 계층에 대한 이해이며, 회원으로서 역량을 기르기 위한 전반적인 교육에 대한 욕구도 강하다.

회원들을 힘들게 하는 요인들도 여럿 있다. 활동을 위한 공간도 부족하고 자원도 부족하다. 막상 일해야 할 때는 직접 참여할 수 있는 회원도 부족하다. 회원이나 조직도 아직 체계적으로 관리가 안 되고 있고, 지역 내 다른 기관이나 조직들과의 연계도 잘 이루어지지 않는 경우가 많다. 무엇보다도 복지만두레의 본질과는 관련 없는 이유로 복지만두레에 덧입혀진 여러 가지 편견이나 오해가 활동의욕을 꺾기도 한다.

연구과정을 통해 복지만두레에 대한 여러 오해들이 해소되기도 했다. 대표적인 사례들을 들어보자면, 첫째, 복지만두레는 대전시 또는 대전복지재단이 지원하는 예산에 의해서만 운영될 것이라는 선입견과는 달리, 복지만두레 운영예산의 70%는 회비와 후원회원 후원금으로 이루어진 자체수입이거나 복지만두레 사업을 위해 지역기업 및 단체로부터 받은 1사1동 후원금이었다. 복지만두레의 ‘경제적 자생력’과 관련하여 주목해야 할 결과이다.

둘째, ‘문어발식으로’ 이런 저런 단체들에 함께 가입해 있는 회원들이 대다수라는 일부의 생각과는 달리, 회원의 60% 이상이 다른 민간단체에 참여한 경험이 전혀 없었다. 60%의 회원들에게 복지만두레는 유일한 지역단체 활동 경험인 것이다. 다른 지역단체 활동 경험이 없다는 것은 조직적인 활동에 대한 빠른 적응이라는 측면에서는 약점이 될 수 있지만, 단체 활동에 대한 선입견 없이 복지만두레의 정신과 활동방식을 받아들일 수 있다는 점에서는 강점이 된다. 이는 복지만두레를 통해 지역단체 활동에 처음 발을 내딛는 신입회원을 위한 입문교육의 중요성을 보여주는 결과라 할 수 있다.

셋째, 회원 모집에 있어서 동 주민센터와 같은 행정조직의 역할이 컸으리라는 짐작과는 달리 회원들의 65%는 기존회원의 권유에 의해 가입했다. 이는 복지만두레가 지역사회에 뿌리를 내리고 있음을 보여주는 결과임과 동시에, 기존회원이 꾸준히 활동할 수 있도록 지원하는 것이야말로 신입회원 유치와 회원 수 증가라는 현안과제를 해결할 수 있는 핵심적인 방안임을 보여주는 결과이기도 하다.

마지막으로, 복지만두레보다 역사가 오래된 자생단체들이 복지만두레에 대해 반감을 가지고 있을 것이라는 일각의 편견과는 달리, 지역의 자생단체들과 복지만두레가 어려운 이웃을 돕는다는 공동목표 아래 긴밀하게 협력하고 있음을 심층면접을 통해 발견할 수 있었다. 서로 다른 단체들이 함께 하는 과정에서 섭섭함이나 갈등이 없기란 힘든 일이다. 하지만 ‘마을의 일’을 하기 위해서 자신이 가진 자원을 나누고 서로를 위해 품을 아끼지 않는 모습을 확인하면서, 복지만두레를 포함한 지역 자생단체를 아우르는 ‘지역복지 네트워크 구축’이라는 목표를 세울 수 있었다.

이번 연구를 통해 찾아낸 가장 인상 깊은 사실은 동북지만두레들의 다양성이다. 회원의 수와 연령 구성 등 회원들의 특성은 물론, 예산 규모와 출처 등 제반 여건이 상당히 넓은 스펙트럼으로 나타났다. 이에 비해 동북지만두레에서 지금 하고 있는 활동의 내용에는 큰 차이가 없었다. 정형화된 활동이 아니라 각 동의 상황에 적합한 ‘맞춤형’ 프로그램이 개발되어야 하는 필요성을 잘 보여주는 결과라 할 수 있다.

복지만두레의 활성화는 궁극적으로는 복지만두레 회원들의 역량과 연대에 달려 있을 것이다. 하지만 이러한 장애물을 극복하고 복지만두레가 지역의 복지문제를 주민 스스로가 해결하는 자율적 시민조직으로 자리잡기 위해서는, 복지만두레 출범을 주도한 대전광역시와 지역의 복지사각지대를 누구보다 잘 파악하고 있는 구와 동을 비롯한 행정조직들의 협력이 필수적이다. 또한 조직 관리 및 회원 역량 강화를 지원하고 지역 복지네트워크 형성을 위한 허브 역할을 해 오고 있는 대전복지재단의 역할 또한 강화될 필요가 있다.

복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델의 핵심은 단기적인 시각에서 추진되는 수량적 성과 중심의 사업에서 벗어나, 조직 기반을 다지고 회원들의 역량을 길러 진정한 의미에서의 자생력을 기르는 것이다. 이러한 관점에서 복지만두레 지원사업을 재편하기 위한 다양한 실천과제를 2절에서 제안했다.

제2절 실천과제

설문조사 및 심층분석 결과, 관계자 의견수렴 과정을 거쳐 최종적으로 선정된 실천과제는 4개 영역 당 3개씩 총 12개 과제로 구성되었다.

각 영역의 순서는 해당 실천과제의 중요도가 아니라, 과제 수행을 위한 업무의 추진과정을 고려하여 정했다. 즉 운영모델 정착을 위해 먼저 수행되어야 하는 과제가 들어 있는 영역은 앞쪽으로, 장기적으로 수행되어야 하는 과제가 들어 있는 영역은 뒤쪽으로 배치했다. [영역 4. 복지만두레 정체성 확립]은 영역1~3의 실천과제 활성화를 위한 토대가 되는 것이므로, 모든 영역의 과제들을 관통하는 장기적인 과제로 배치했다.

각각의 실천과제에 대한 설명은 목표, 현실진단, 추진방법, 연차별 계획으로 이루어져 있다. 「목표」에는 각각의 실천과제를 통해 달성하고자 하는 목표(objectives)와 해당 목표 달성의 필요성, 「현실진단」에는 목표 달성을 위해 파악해두어야 할 현재의 상황(as-is), 「추진방법」

에는 목표 달성을 위한 실행계획(action plan), 「연차별 계획」에서는 추진방법에서 제시된 실행계획을 연차적으로 어떻게 진행해 나갈 것인가를 담았다.

[그림 5-2-1] 복지만두레 효율성 제고를 위한 실천과제의 구성



영역1. 조직관리 체계화

제안배경

신규회원을 등록하여 입문교육을 제공하고, 회원의 활동 및 교육이력을 기록하여 관리하는 것은 조직운영을 위한 기본적인 과정이다. 하지만 복지만두레에는 회원을 체계적으로 관리하는 시스템이 아직 충분히 작동하고 있지 않은 것으로 나타났다.

설문조사를 통해 회원현황을 파악한 결과, 회장과 담당공무원의 응답에 상당한 차이가 있는 동들도 있었고, 회원의 성별이나 연령 같은 기본적인 정보도 무응답으로 처리된 경우도 많았다. 이는 ‘서류상의 회원’과 실제 활동하고 있는 회원 간에 격차가 있으며, 회원 변동 사항이나 활동 및 교육이력이 치밀하게 관리되지 못하고 있음을 보여준다. 기본적인 운영제도가 없는 동도 상당수에 이르러, 회칙이 있다고 응답한 동은 74.0%에 그쳤고, 회원등록제도가 없다고 응답한 동이 15.1%였다(p. 54, 표3-4-7 참조).

심층면접에서도 ‘계속적으로 참여하지 않는 회원들 때문에 일하는 사람들의 의욕이 꺾인다(p. 107 참조)’거나, ‘활동 시간이나 내용을 체계적으로 관리하는 시스템이 없어서 그에 상응하는 보상을 받지 못하고 있다(p. 108 참조)’는 의견이 나왔다.

회원들의 활동참여 및 교육이수 현황을 지속적으로 관리하는 것은 현실적인 사업계획과 합리적인 보상 시스템을 만드는데 기초가 된다. 또한 각 동복지만두레 회원들의 정확한 상황을 보여줌으로써, 복지만두레 조직의 재활성화를 위한 지원이 필요한 동이 어디이며 어떤 지원이 필요한지를 파악하게 해 준다.

목표

회원등록부터 활동, 회비납부, 교육이수까지 회원 현황과 활동 이력을 체계적으로 관리할 수 있는 시스템을 구축하고, 이를 통해 입력된 정보를 토대로 조직역량 강화를 위한 지원계획을 수립하여 실시한다.

실천과제의 구성

첫째, 회원 및 활동현황을 일목요연하게 파악할 수 있는 **회원관리 시스템 구축**이다.

둘째, 어려움을 겪고 있는 동복지만두레를 위한 **동복지만두레 활성화 컨설팅**이다.

셋째, 회원관리 등 조직운영 체계화를 위한 **조직역량강화형 공모사업 추진**이다.

실천과제 1-1. 회원관리 시스템 구축

○ 목표 : 회원 현황과 활동 및 교육이력을 일목요연하게 파악할 수 있는 시스템 구축

- 회원들이 가입하는 시점부터, 회원기본정보, 자격변동 상황, 활동실적, 회비납부현황, 교육이수현황 등을 체계적으로 기록하여 관리할 수 있는 시스템을 개발함
- 관리 시스템을 복지만두레 홈페이지와 연동하여 운영하고, 활용교육을 실시하여 회원정보가 정확하고 일관성 있게 집적되도록 함

○ 현실진단 : 회원 현황과 활동 및 교육이력이 체계적으로 관리되고 있지 않음

- 회원카드 양식은 마련되어 있으나, 회원 대다수가 기존 회원의 추천으로 가입하는 과정에서 회원등록이나 신규회원에 대한 입문교육이 비공식적으로 이루어지는 경우가 많음
- 복지만두레 홈페이지가 운영되고 있으나, 회원관리 시스템과 연동되어 있지 않아서 회원관련 데이터의 수집과 활용이 어려움

○ 추진방법 : 온라인 회원관리 시스템 구축 및 회원수첩 제작

- 복지만두레 홈페이지와 연동하여 활용할 수 있는 온라인 회원관리 시스템 구축
[회원관리 시스템 구성(예시)]
 - ▷ 회원기본정보 : 가입일시, 성별, 연령, 직업, 가입경로, 기부 가능 재능
 - ▷ 활동실적 : 활동시간, 활동내용, 특기사항
 - ▷ 교육실적 : 교육시간, 교육내용, 특기사항
 - 디지털 기기 활용능력이 높지 않은 회원들을 위한 인쇄물 형태의 회원수첩 제작
[회원수첩 구성(예시)]
 - ▷ 활동기록장 : 활동시간 및 내용
 - ▷ 교육기록장 : 교육시간 및 내용
- ※ 회원수첩 기록내용은 분기별 또는 반기별로 회원관리 시스템으로 입력하여 활용

○ 연차별 계획

1차년도	온라인 회원관리 시스템 구축 및 활용교육 실시
2차년도 이후	회원수첩 제작

실천과제 1-2. 동북지만두레 활성화 컨설팅 실시

○ 목표 : 전문적 조력이 필요한 동북지만두레에 대한 컨설팅 실시로 재활성화 추진

- 활동의욕은 강하나 조직상의 어려움을 스스로 극복할만한 역량은 갖추지 못한 동북지만두레에게는 지역복지 및 주민조직화 분야 전문가의 자문과 컨설팅이 큰 도움이 됨
- 회원 스스로 문제를 진단하고 해결방안을 찾아갈 수 있도록 돕는 조력자(facilitator) 역할을 해 줄 수 있는 전문가가 참여하는 컨설팅을 실시하여, 조직 활성화를 도모함

○ 현실진단 : 조직 진단 및 활성화 방안 마련을 위한 자문 및 컨설팅이 미흡

- 회장단 변경이나 회원수의 급격한 감소, 사업방향의 혼란 등의 어려움을 겪는 동북지만두레가 상당수 존재하나, 공모사업에 참여하는 동북지만두레를 제외한 다른 동북지만두레에 대한 체계적인 자문이나 컨설팅은 실시되지 않고 있음
- 공모사업 참가여부에 관계없이, 위기의 실상과 원인을 진단하고 이를 극복하도록 도와 줄 수 있는 전문적인 조력이 필요하다는 의견이 꾸준히 제기되고 있음

○ 추진방법 : 전문가와 복지만두레지원팀이 함께 참여하여 컨설팅 실시

- 2015년 복지만두레 회원, 회장, 담당공무원 설문결과 및 각종 행정자료를 활용하여 조직관리 및 활동상에 어려움을 겪고 있는 동북지만두레를 발굴함
- 해당 동북지만두레의 회장 및 회원들과 협의하여 컨설티(consultee)를 선정함
- 선정된 동북지만두레가 겪고 있는 어려움의 유형에 따라 전문가를 섭외하여 복지만두레지원팀 담당자와 함께 컨설팅을 진행하고, 결과를 다른 동북지만두레와 공유함
- 장기적으로는 동료강사 및 컨설턴트 양성사업(실천과제 2-2 참조)을 통해 양성된 동료 컨설턴트를 활용하여 컨설팅 확대

○ 연차별 계획

1차년도	컨설팅 수요 파악 및 계획 수립
2차년도	시범 컨설팅 실시
3차년도 이후	컨설팅 확대

실천과제 1-3. 조직역량강화형 공모사업 추진

○ 목표 : 공모사업을 조직역량 강화 사업까지 확대하여 동북지만두레의 성장을 촉진

- 장기적인 관점에서 볼 때, 조직역량이 강화되지 않은 상황에서 활동 프로그램만을 운영 하는 것은 열심히 일하는 소수 회원들의 소진을 촉진하여 활동기반을 오히려 잠식하는 결과를 나올 수 있음
- 동북지만두레는 대전 전역 77개동에 만들어져 있기 때문에, 조직역량이 약한 동북지만 두레를 지원하여 활발한 활동을 할 수 있도록 하는 것이 궁극적인 목표가 되어야 함
- 무리한 지역활동 추진보다 회원들의 결속을 다지고 활동역량을 강화하는 사업이 더 절 실한 동북지만두레를 위한 특화된 지원방법이 필요함

○ 현실진단 : 조직역량이 약한 동북지만두레의 공모사업 참여가 쉽지 않음

- 현재 운영 중인 공모사업에서도 일부 사업비를 역량강화 교육 등 조직역량 강화를 위한 사업에 쓸 수 있도록 하고는 있으나, 여전히 초점은 취약계층 지원 등 지역봉사 프로그램에 맞추어져 있음
- 조직구조나 회원규모가 본격적인 사업을 운영할 수 없는 수준이어서 공모사업에 아예 신청하지 못하거나 신청했어도 선정되지 못한 경우에는 이 교육비도 활용하기 어려움

○ 추진방법 : 조직 활성화를 위한 프로그램에도 공모사업비 지원

- 공모사업의 유형에 비전 컨설팅 및 중장기 발전방안 워크숍 등 ‘조직역량 강화 사업 중 심형’과 자체 교육 프로그램 운영 등 ‘회원 역량강화 사업 중심형’을 포함시켜 운영함
- 사업성과를 토대로 조직의 성장상황을 진단하고, 성장단계에 맞추어 지역활동 중심형, 네트워크 사업 중심형 등 좀 더 활동에 초점을 맞춘 공모사업에 신청하도록 함

○ 연차별 계획

1차년도	조직역량 강화사업 수요조사 및 공모사업 개선 방안 마련
2차년도	조직역량강화 공모사업 시범 실시
3차년도 이후	시범사업 성과 평가 및 개선·확대 방안 수립 및 실시

영역2. 회원 역량 강화

제안배경

역량 있는 회원의 존재는 조직의 활성화를 위해 가장 중요한 요인이다. 그렇기 때문에 성공적인 조직일수록 회원교육 등 회원들의 역량을 강화하기 위한 활동에 주력하고 있다. 대전복지재단 복지만두레지원팀에서도 2015년부터 전문강사를 파견하여 동복지만두레별 교육을 실시하고, 공모사업비의 일부를 역량강화 교육에 할애하는 등 회원역량 강화를 위한 노력을 본격화하고 있다.

설문조사 결과에 따르면, 대다수의 회원은 최소한 1년 이상의 활동기간을 가지고 있으나, 동복지만두레 역량강화교육, 워크숍(연찬회), 우수사례 발표회, 동복지만두레 자체교육 등 어떤 교육에든 최근 3년간 참여해 본 경험이 있다고 응답한 회원은 56.8%에 불과했다(p. 69, 표 3-7-1 참조). 설문조사에 참여한 회원들이 대개 활동에 열심히 참여하는 회원들임을 감안해보면, 실제 교육참여 비율은 더 낮을 것으로 추정된다.

반면 일단 교육에 참여해본 회원들의 만족도는 모든 교육 형태에서 5점 만점에 4점 정도로 매우 높았다(p. 69, 표 3-7-2 참조). 또한 향후 교육 필요성에 대한 평가도 제시된 모든 교육영역에서 평균 3.0~3.8점에 분포했고, 응답 회원의 70% 가까이가 모든 내용의 교육에 대해 ‘필요하다’거나 ‘매우 필요하다’고 응답했다(pp. 76~78, 표 3-8-4~7 참조).

2015년에 실시한 교육의 성과를 지속하고, 회원들의 학습 및 활동역량 개발 욕구에 부응할 수 있는 좀 더 체계적인 회원 역량 강화 프로그램의 개발 및 실시가 필요하다.

목표

회원들의 교육 및 전문성 개발 욕구를 파악하여, 회원들의 눈높이에 맞는 교육 프로그램을 운영하고, 이를 통해 자질과 의욕을 갖춘 동료강사 및 컨설턴트를 발굴하여 육성함으로써 학습모임 등 자율적인 학습이 활성화될 수 있도록 지원한다.

실천과제의 구성

첫째, 회원들의 욕구와 특성을 고려한 **맞춤형 교육 프로그램 개발**이다.

둘째, 회원역량 강화 분야에서 자생력을 기르기 위한 **동료강사 및 컨설턴트 양성**이다.

셋째, 자율적인 학습 분위기 조성을 위한 **학습모임 운영**이다.

실천과제 2-1. 맞춤형 교육 프로그램 개발

○ 목표 : 회원들의 욕구와 특성을 고려한 교육 프로그램 개발

- 복지만두레에 대한 기본적인 오리엔테이션이 필요한 신입회원부터, 10년 이상 활동한 베테랑 활동가까지 회원들의 성장단계에 맞춘 교육 프로그램을 개발함
- 4~50대가 대다수이고 저녁시간의 활용이 상대적으로 자유롭지 못한 주부회원이 반수에 이르는 회원들의 특성을 고려하여 탄력적인 운영이 가능한 모듈 형태로 개발함
- [실천과제 4-2. 현장중심 활동모델 개발]을 통해 발굴된 우수사례를 적극 활용하여, 복지만두레의 역사를 통해 축적된 경험들이 교육내용으로 충분히 활용되도록 함

○ 현실진단 : 지금까지 실시해 온 교육에 대한 성과분석을 통한 체계화가 필요

- 복지만두레 설립 초기부터 연찬회, 우수사례 발표회 등의 형식으로 회원교육을 실시함
- 2015년에는 전문 강사풀을 활용한 동복지만두레별 회원교육을 실시하여 좋은 반응을 얻었고, 설문조사를 통해 회원들의 교육경험 및 욕구를 파악했음
- 지금까지 실시해 온 교육의 성과를 면밀하게 분석하고 현재의 교육이 회원들의 욕구에 충분히 부응하고 있는지를 평가하여, 좀 더 체계적으로 효과적인 교육프로그램을 마련해야 함

○ 추진방법 : 교육 프로그램 구성 및 운영

- 정확하게 파악한 회원현황에 기초하여 교육수요 분석
- 회원 성장단계별로 구성한 교육 프로그램을 운영

[회원 성장단계별 교육 매뉴얼 구성(예시)]

- ▷ 신입회원용 : 복지만두레의 비전과 핵심가치, 취약계층에 대한 이해 등
- ▷ 중간리더용 : 지역 복지자원의 이해, 지역복지 네트워크에 대한 이해 등
- ▷ 회장·임원용 : 효과적인 회의진행법, 조직관리의 실제 등

○ 연차별 계획

1차년도	교육 프로그램 구성 및 운영
2차년도 이후	교육 프로그램 보완·개선 및 확대

실천과제 2-2. 동료강사 및 컨설턴트 양성

○ 목표 : 역량 있는 회원을 동료강사 및 컨설턴트로 양성하여 자체 교육역량 강화

- 비슷한 욕구와 같은 지향점을 가지고 있는 동료들에 의한 교육은 성인교육 분야에서 가장 효과적인 교육방법의 하나로 널리 활용되고 있음
- 특히 지역의 상황과 지역주민의 특성에 대해 잘 알고 있는 선배 회원들은 가장 현실적이고 효과적인 조언을 해 줄 수 있는 귀중한 인적자원임
- 활동경험이 풍부한 회원 중에서 교육에 대한 의욕과 자질이 풍부한 지원자를 자체 교육 강사 및 컨설턴트로 양성하여, 내부 인적자원을 활용한 교육을 활성화함

○ 현실진단 : 외부 전문가에게 교육 및 컨설팅을 의뢰함

- 활동이력이 10년 이상인 경험 많은 회장 및 회원들이 다수 있으나, 회원교육과 관련해서는 우수사례 발표 등 매우 제한된 역할만을 하고 있음
- 역량강화 교육 및 공모사업 컨설팅 등은 외부전문가에게 의뢰하고 있으며, 참여한 외부 전문가들로부터 동료강사 및 컨설턴트 양성이 필요하다는 제언을 접수함

○ 추진방법 : 동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 개발 및 양성과정 운영

- [실천과제 2-1. 맞춤형 교육 프로그램 개발]을 통해 구성된 교육 프로그램 중 동료강사 및 컨설턴트를 활용할 수 있는 영역을 파악함
- 중간리더 그룹을 대상으로 동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 참여욕구를 조사하여, 양성 프로그램의 수요를 예측함
- 예측된 수요를 토대로 동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램을 개발함
- 개발된 프로그램을 소수 인원에게 시범 적용하면서 개선점을 파악하고, 이를 바탕으로 동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 매뉴얼을 개발하여 이후 교육에 활용함

○ 연차별 계획

1차년도	동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 계획 수립 및 시범 운영
2차년도	동료강사 및 컨설턴트 양성 프로그램 개발 및 운영 확대
3차년도 이후	동료강사 및 컨설턴트 본격 활용

실천과제 2-3. 학습모임 운영

○ 목표 : 공동 관심사를 가진 회원들이 주체적으로 참여하는 공동체 학습을 촉진

- 활동 경험을 공유하고 더 나은 활동을 위한 방법을 함께 찾아가는 공동체 학습은 회원 개개인의 성장은 물론 회원 간의 결속을 촉진하는 효과적인 방법임
- 공동체 학습은 참여자 모두가 가르치는 사람과 배우는 사람의 역할을 공유할 수 있는 민주적인 교육방식으로, 지역주민이 자발적으로 참여하여 지역의 문제를 스스로 해결해 나간다는 복지만두레의 정신에도 잘 부합하는 방식임
- 전형적인 교육의 형식에 매이지 않고 참여자들의 욕구와 특성에 적합한 교육내용과 방식을 선택할 수 있는 학습모임을 구성하여 자발적인 학습이 이루어지도록 지원함

○ 현실진단 : 회원과 주민들이 소규모로 모일 수 있는 학습기회 부족

- 연찬회, 우수사례 발표회, 선진지 견학, 역량강화 교육 등 다양한 형태로 회원교육이 진행되고 있으나, 연간 1회 정도의 대규모 단체 교육 형태가 대부분임
- 지역공동체나 사회복지 분야에 대한 전문성을 쌓고 싶어 하는 회원들도 많으나, 현재와 같은 일회성 집체교육으로는 이러한 욕구에 부응하기가 어려움
- 활동이나 교육 단위가 동으로 제한되어 있어 동 경계를 넘어서 관심사를 함께 나눌 수 있는 기회가 부족함

○ 추진방법 : 동별·구별로 학습동아리를 만들어 활동할 수 있도록 지원

- [실천과제 1-2. 동복지만두레 활성화 컨설팅 실시] 및 [실천과제 1-3. 조직역량강화형 공모사업 추진]을 통해 동별·구별 학습동아리 수요를 파악함
- 학습동아리 운영 컨설팅 및 교육자료 제공 등의 방식으로 학습동아리 활동 지원
- 동아리 리더는 [실천과제 2-2. 동료강사 및 컨설턴트 양성]에 우선적으로 참여할 수 있도록 함

○ 연차별 계획

1차년도	학습모임에 대한 수요 파악 및 지원 계획 수립
2차년도 이후	학습모임 신청 접수 및 지원

영역3. 지역 내(동 단위)-지역 간(구·시 단위) 연계·협력 강화

제안배경

민관협력 복지네트워크를 지향하고 있는 복지만두레가 지역사회에서 튼튼하게 뿌리 내리기 위해서는 동 단위는 물론 구와 시 단위에서 유관기관 및 조직들과 긴밀하게 협력해야만 한다. 민-관, 민-민 협력은 복지만두레 활성화 여부를 결정짓는 중요한 요인이기도 하다. 설문조사를 통해 자신이 속한 동복지만두레가 활성화되어 있다고 응답한 회원들에게 그 이유를 물어본 결과, ‘민관의 유기적 협조’나 ‘주민센터의 적극적인 지원’, ‘후원기업이나 기관의 지원’이라는 응답이 많이 나왔다(p. 74, 표 3-8-2 참조).

실제로 많은 동복지만두레가 지역 내 기관 및 단체와 협력을 하고 있다. 동복지만두레 회장을 대상으로 한 설문조사에서는 총 67개 동 중 65.7%에 해당하는 44개 동이 어떤 형태로든 협력을 하고 있는 기관이나 단체가 있다고 응답했다. 하지만 협력 프로그램 운영이나 인적 교류 같은 긴밀한 협력보다는 자원공유 형태의 느슨한 협력이 주를 이루었다(p. 56, 표 3-4-11 참조).

심층면접에서는 동주민센터는 물론 통장협의회나 새마을부녀회와 같은 자생단체들과 인력 및 자원공유를 통해 일상적으로 협력하는 사례들도 많이 발굴되었다. 또한 복지관이나 경로당 등 지역 복지시설과의 지속적인 연계활동도 이루어지고 있었다(pp. 104~106 참조).

자발적으로 이루어지고 있는 이러한 협력을 좀 더 체계화한다면, 지역 단체들의 활동 간의 상승효과를 높이고, 지역 간 복지자원의 격차를 극복하는 데에도 기여할 수 있을 것이다.

목표

동복지만두레 간의 연대활동과 지역 내 민-관, 민-민 협력 네트워크 사업을 지원함으로써, 복지전달체계 상의 중복과 누락을 줄이고 복지만두레 활동의 지속가능성을 높인다.

실천과제의 구성

첫째, 민관협력 네트워크를 공고히 하는 **시·구·동 행정조직과 협력 강화**이다.

둘째, 지역 주민조직들 간의 협력을 장려하고 지원하는 **연계형 공모사업 확대**이다.

셋째, 동복지만두레 간의 연대를 강화하는 **자치구 공모사업 추진**이다.

실천과제 3-1. 시-구-동 행정조직과 협력 강화

○ 목표 : 시-구-동 복지 담당 조직의 복지만두레에 대한 인식 개선과 협력관계 구축

- 복지사각지대 발굴 및 지원이라는 복지만두레의 목표를 달성하기 위해서는 동 주민센터는 물론, 권역동 희망티움센터, 구와 시의 희망복지지원단 등 시-구-동 복지담당공무원들과의 긴밀한 협력관계 구축이 필수적임
- 또한 [실천과제 3-2. 연계형 공모사업 확대]와 같은 지역 내 협력사업 추진을 위해서는 자원봉사 조직 지원 및 주민참여 사업을 맡고 있는 시와 구의 자치행정 담당공무원 등 유관부서의 협력이 필요함

○ 현실진단 : 부서·조직 및 담당자에 따라 복지만두레에 대한 인식이나 태도에 큰 편차

- 지난 12년 동안 시정 운영 방향의 변화에 따라 복지만두레의 운영방식 또한 많이 변화했고, 특히 2015년부터는 자생력 강화를 위한 다양한 노력을 하고 있으나, 이에 대한 정보가 아직은 시-구-동의 관련 행정조직에 충분히 전달되지 못하고 있음
- 희망티움센터 등을 통해 동복지만두레를 중요한 지역 복지자원으로 활용하고 있는 일부 동이나 구를 제외하고는 복지만두레의 목적이나 활동이 명확하게 알려져 있지 않아서, 행정조직들의 적극적인 협조를 이끌어내는데 어려움을 겪고 있음

○ 추진방법 : 공공복지전달체계 담당자와 복지만두레 회원들과의 교류 프로그램 확대

- 자치구 공모사업, 연계형 공모사업 등을 통해 발굴한 네트워크 사업의 모범사례를 적극적으로 활용하여, 희망티움센터 및 희망복지지원단 등 복지전달체계 담당공무원에게 지역복지를 위한 중요한 인적자원으로서 복지만두레의 역할과 활동내용을 소개함
- 복지만두레 회원 교육에 희망티움센터 및 희망복지지원단 담당공무원, 통합사례관리사 등을 강사나 발표자로 참여시켜 공공복지전달체계의 흐름과 지역복지에서 복지만두레의 역할에 대한 이해도를 높이도록 함

○ 연차별 계획

1차년도	희망티움센터 및 희망복지지원단 담당자들에게 복지만두레 소개
2차년도 이후	복지만두레 회원 교육에 복지담당 공무원 및 통합사례관리사 참여

실천과제 3-2. 연계형 공모사업 확대

- **목표** : 타 민간기관 및 단체, 주민모임과 협력 사업 지원으로 지역 내 네트워크 강화
- 동북지만두레의 독자적인 사업이나 자원 공유 형태의 단순한 협력 이외에, 지역활동의 공동기획 및 운영, 공동 학습 등 좀 더 긴밀한 인적 교류가 포함된 협력 사업이 공모사업을 통해 지원받을 수 있도록 함
 - 장기적으로는 공동사업을 통해 형성된 협력관계를 좀 더 체계적이고 지속적인 네트워크 형태로 발전시키고, 연계·협력 네트워크가 형성되어 있지 않은 다른 동으로 전파하여, 동 단위 민간 복지네트워크가 대전 전역으로 확산되는 계기를 마련함
- **현실진단** : 네트워크형 프로그램을 공모사업에 포함시켰으나 참여 저조
- 지역 내 타 기관 및 단체와의 협력 필요성에 착안하여 2015년 복지만두레 프로그램 공모사업에 네트워크형 사업을 모형의 하나로 포함시켰으나, 네트워크형 사업에 대한 이해 부족과 협력기관 발굴 상의 현실적인 어려움으로 인해 신청률이 저조했음
 - 하지만 타 기관 및 단체와의 협력 관계 확대는 복지사각지대에 대한 효율적인 지원은 물론 설문조사 및 심층면접 과정을 통해 드러난 민간복지전달체계 참여 주체들 간의 갈등 해소를 위해서도 반드시 필요함
 - 대전사회적자본지원센터의 대전형 좋은마을 만들기 사업 등 대전광역시 내 다른 지역공동체 지원 사업들을 통해 복지만두레에 대한 관심이 커지고 있음
- **추진방법** : 지역복지기관, 자생단체, 마을공동체와 함께 하는 연계형 공모사업 추진
- 동북지만두레는 물론 복지만두레 사업에 관심이 있고 협력이 가능한 지역 내 복지기관, 단체, 공동체 등을 대상으로 연계형 공모사업 설명회를 실시함
 - 지역복지네트워크로 성장가능성에 초점을 맞추어 공모사업 신청서를 심의하여 지원함
 - 공모사업 성과발표회 등을 통해 우수사례를 소개하고 확대함

○ 연차별 계획

1차년도	연계형 공모사업 설명회 개최 및 연계형 공모사업 추진
2차년도 이후	연계형 공모사업 성과발표회 개최 및 확대 추진

실천과제 3-3. 자치구 공모사업 추진

- 목표 : 구 단위 공모사업을 통해 동 간 복지자원 격차를 완화하고 구청과의 협력 강화
 - 자체적인 지역복지계획을 수립하고 집행할 수 있는 최소한의 행정단위인 자치구에게 지역 간 복지격차 해소는 중요한 과업임
 - 자치구를 대상으로 한 공모사업을 통해 상대적으로 복지자원이 풍부한 동과 부족한 동 또는 보유하고 있는 자원의 종류가 다른 동이 함께 사업을 할 수 있는 기회를 줌으로써 동 간 복지자원 격차 완화에 기여할 수 있음
 - 또한 자치구 공모사업을 기획하고 운영하는 과정을 통해 구청의 복지만두레 사업에 대한 관심도를 높이고 적극성을 이끌어낼 수 있는 계기를 만들 수 있음
- 현실진단 : 동 단위로 모든 사업이 운영되어 동 간 자원 및 활동 격차 발생
 - 같은 구 안에서도 지역 특성에 따라 동복지만두레 활동의 주요 목표집단인 취약계층의 수나 인적 특성에 차이가 있으며, 동복지만두레 회원수와 인적 구성도 큰 차이가 남
 - 하지만 복지만두레의 조직이 동 단위로 이루어져 있고, 공모사업 등 모든 사업을 동 단위로 운영하게 되어 있어 동 경계를 넘어서는 협력이 쉽지 않음
 - 동복지만두레의 활성화를 위해서는 자치구의 협력이 필수적이거나, 자치구 단위로 참여하는 사업 없이 문서만을 수·발신하는 역할만을 주로 하고 있어, 복지만두레 사업에 대한 이해도가 낮아짐
- 추진방법 : 자치구 단위로 수행할 수 있는 사업을 개발하여 공모사업 형태로 추진
 - 복지만두레 프로그램 공모사업 유형의 하나로 자치구 단위 신청 사업을 추가함
 - 구 단위 사업은 지역 간 복지격차를 줄일 수 있는 사업으로 하되, 2~3개 동복지만두레가 연합으로 참여하도록 하여 실제적인 활동은 동복지만두레 회원들이 수행할 수 있게 함으로써, 동복지만두레의 활동역량 강화에도 기여할 수 있도록 함

○ 연차별 계획

1차년도	사업 타당성 검토 및 사업모델 개발
2차년도 이후	사업 실시

영역4. 복지만두레 정체성 확립

제안배경

복지만두레 회원의 83.4%는 최소한 1년 이상의 활동경험을 가지고 있고, 5년 이상 활동한 회원도 36.4%에 이르러, 많은 회원들이 복지만두레 활동에 대한 이해가 있을 것으로 기대되었다. 하지만 설문조사 결과에 의하면, 여전히 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 도울 수 있는 교육에 욕구가 컸고(p. 77, 표 3-8-5 참조), 동복지만두레가 활성화되지 못한 이유로 복지만두레에 대한 자긍심 및 이해 부족을 들기도 했다(p. 75, 표 3-8-3 참조).

심층면접에서도 비슷한 봉사활동을 하는 다른 자생단체와의 차별성에 대해 혼란을 겪거나 외부의 부정적인 인식에 의기소침해지는 현상이 발견되었다(p. 106 참조). 복지만두레의 명확한 비전과 사명을 인식하지 못하고 단순히 어려운 사람들을 돕는 자원봉사 차원에서 참여하다보니 소진이 발생하는 것이다. 이런 현상은 신입회원이 복지만두레의 비전을 공유하고 활동에 대해 이해하도록 돕는 조직 차원에서의 노력이 부족한데서 기인하는 것(p. 96 참조)으로 보인다.

복지만두레가 존립근거를 가지려면 다른 자생단체들과 복지만두레를 구분할 수 있게 해주는 정체성이 명확해져야 한다. 복지만두레 정체성 확립은 회원들 간의 연대감을 높이고, 목표지향적인 활동을 가능하게 하는 핵심적인 과제이다.

목표

동 단위 민관협력 복지네트워크로서 복지만두레의 정체성을 명확히 하고, 동복지만두레만의 중장기 계획을 수립한다.

실천과제의 구성

첫째, 복지만두레 운영을 위한 가이드라인과 실제적인 정보와 노하우를 담은 **복지만두레 운영 매뉴얼 발간**이다.

둘째, 우수사례 발굴과 확산을 통한 **현장 중심 활동모델 정립**이다.

셋째, 동복지만두레 활동의 이정표가 될 **동복지만두레별 중장기 사업계획 수립**이다.

실천과제 4-1. 복지만두레 운영 매뉴얼 발간

○ 목표 : 복지만두레의 표준적인 운영 가이드라인을 집대성한 매뉴얼을 발간하여 활용

- 조직의 비전과 운영모델을 토대로 구성된 매뉴얼은 조직운영의 일관성과 효율성을 높이고, 복지만두레 회원으로서 일체감을 향상시킬 수 있는 중요한 요소임
- 개발된 활동모델을 중심으로 동복지만두레의 체계적인 운영과 조직관리를 위한 정보를 담은 운영 매뉴얼을 제작하고 리더 및 회원교육 등을 통해 활용방법을 알림으로써 모든 동복지만두레에서 활용하도록 권장함

○ 현실진단 : 복지만두레 운영에 관한 종합적인 지침서가 부재

- 회칙, 회비관리규정, 회장단 선임지침 등 조직운영을 위해 필수적인 정보가 정리되어 제공되지 않아서, 담당공무원 또는 회장단 교체 등 변화요인에 취약함
- 공모사업 신청서, 정산서 등 각종 양식이 제각각 제공되어 전체적인 운영과정을 한눈에 파악하기 힘들고, 지원조직 간, 회원 간 의사소통에 혼선이 발생할 가능성이 높음

○ 추진방법 : 회원·전문가·실무자가 함께 참여하여 매뉴얼 개발

- 활동경험이 풍부한 회원, 지역복지 전문가, 담당공무원 및 복지만두레지원팀 실무자 등이 함께 참여하여, 동복지만두레 운영을 위한 필수적인 정보를 담은 매뉴얼을 발간함

[매뉴얼의 내용 구성(예시)]

- ▷ 동복지만두레 회칙, 구협의회 회칙, 회비 운영 지침 등 복지만두레 운영 관련 제규정
- ▷ 회의운영법, 지역 내 복지기관의 종류, 각종 기획서 작성방법 등 조직운영 정보
- ▷ 복지사각지대 발굴방법, 지역 내 복지자원 활용방법 등 활동을 위한 각종 노하우
- ▷ 프로그램 공모사업 신청서, 정산서 등 각종 양식
- ▷ 상황별 대응방법, 자주 묻는 질문 등 기타 유용한 정보

○ 연차별 계획

1차년도	매뉴얼 발간계획 수립, 세부항목별 매뉴얼 집필 및 시범 활용
2차년도	활동모델(실천과제 4-2 참조)에 근거한 매뉴얼 보완 및 발간
3차년도 이후	매뉴얼 활용방법 교육 및 활용

실천과제 4-2. 현장 중심 활동모델 개발

○ 목표 : 동북지만두레 활동현장에 실제로 적용가능한 현장 중심 활동모델을 개발함

- 마을 곳곳을 발로 뛰면서 복지사각지대 주민을 돕는 복지만두레 회원들의 활동 경험은 동 단위 지역복지 실천을 위한 살아 있는 기록이자 지역공동체의 귀중한 자산임
- 이러한 경험을 다른 동북지만두레에도 적용가능한 형태로 정리하여 대전시 전역의 동북지만두레에 확산함으로써, 서로의 경험을 통해 배우고 성장하는 분위기를 형성해야 함
- 회원들이 몸소 겪은 시행착오와 성공사례에 대한 분석을 토대로 동북지만두레 활동현장에 실제로 적용가능한 활동모델을 정립하고자 함

○ 현실진단 : 활동사례에 대한 체계적인 분석과 보편화 과정이 부족함

- 해마다 우수사례 발표회 또는 연찬회 등의 형태로 각 동의 우수한 사례를 발굴하여 알리고 있으나, 다른 동북지만두레에도 보편적으로 적용할 수 있는 성공요인들이 무엇인지에 대한 면밀한 분석은 이루어지지 않아, 대전 전역으로 확산하기가 어려웠음
- 회원 및 지역의 특성 등 다른 지역의 우수사례를 적용할 때 고려해야 할 점이나 성공하기까지 겪었던 시행착오의 과정에 대한 소개 없이 성공사례만이 제시되고, ‘실패로부터 배우는’ 과정이 생략되었음

○ 추진방법 : 우수사례의 발굴·유형화·분석

- 조직관리 우수사례, 후원회원 발굴 우수사례 등 지금까지 발굴한 우수사례를 유형화하고, 활동경험이 풍부한 회원들과 전문가들이 함께 참여하여 성공요인을 분석함
- 우수사례가 안착될 때까지 나타났던 시행착오도 함께 분석하여, 다른 동북지만두레에 적용할 때 유의해야 할 점을 찾아냄
- 이상을 정리하여 동북지만두레에 보편적으로 적용가능한 활동모델을 구성하고, 각종 회원교육 프로그램을 통해 전파함

○ 연차별 계획

1차년도	우수사례 수집 및 분석, 활동모델 구성
2차년도 이후	활동모델 전파

실천과제 4-3. 동북지만두레별 중장기 사업계획 수립

- 목표 : 민주적 의사소통 과정을 통해 우리 동북지만두레별 중장기 사업계획을 수립함
 - 회원들의 목소리를 반영하여 수립된 중장기 계획은 공통의 지향점을 만들어 주고 막연한 봉사활동에 의한 소진을 예방하여 회원의 이탈을 줄일 수 있게 해 줌
 - 중장기 사업계획은 복지만두레의 비전을 실현하기 위한 구체적인 방안을 담은 것으로, 활동의 일관성을 높여주고 한정된 인적·물적 자원을 효율적으로 활용하게 해 줌
- 현실진단 : 동북지만두레 활동의 일관된 추진을 위한 중장기 사업계획이 미흡함
 - 지금까지 동북지만두레별로 자신들의 역할과 사명에 대해 공감대를 형성하고 이에 기초하여 중장기 사업계획을 수립해 본 경험이 없음
 - 의사결정이 주로 운영위원회나 정기회의를 통해 이루어져 왔으나, 중장기 계획이나 연간계획에 대해 회원들의 의견을 적극적으로 수렴하는 과정은 활발하지 않았음
- 추진방법 : ‘공동기획’ 방식을 적용한 중장기 사업계획 수립
 - 복지만두레 활동을 왜 해야 하고 자신과 지역에게 복지만두레가 어떤 의미인지를 동북지만두레 회원들이 함께 생각하고 공유하는 시간을 통해 동북지만두레가 나아갈 방향을 도출함
 - 회원의 욕구, 재능, 역량 등 회원의 특성과 취약계층의 규모와 인구구성, 지역 내 가용한 복지자원 등 지역의 특성을 함께 고려하여, 설정된 비전을 현실화할 수 있는 중장기 사업계획을 수립함
 - 이러한 ‘공동기획’ 방식을 활용한 의사결정과정의 익숙해질 때까지는 지역공동체 전문가들이 조력자(facilitator)로 참여하되, 점차 회원들의 역량이 강화되면 동료조력자를 적극적으로 활용함
 - 프로그램 공모사업을 신청할 때는 중장기 사업계획에 근거하여 운영계획을 세우도록 함

○ 연차별 계획

1차년도	중장기 사업계획에 대한 이해를 도울 수 있는 교육 프로그램 운영
2차년도 이후	동북지만두레별 중장기 사업계획 수립

참 고 문 헌

- 대전복지재단(2015). 이웃사랑을 실천하는 복지만두레 우수프로그램 모음집.
- 대전복지재단(2015). 복지만두레 프로그램 공모사업 심의자료 I.
- 대전복지재단(2015). 복지만두레 프로그램 공모사업 심의자료 II.
- 대전복지재단(2015). 복지만두레 프로그램 공모사업 컨설팅.
- 박상옥·이지혜·홍숙희·박혜원(2014). 평생학습동아리 운영자료 개발. 국가평생교육진흥원.
- 안성호·곽현근·배응환·이갑숙(2012). 대전광역시 ‘복지만두레’ 사업의 진단과 발전전략.
대전복지재단.
- 양병찬·지희숙·서용모·장정숙·이동준·남상선(2012). 대전 교육복지 발전방안 연구. 대전
광역시교육청.
- 새마을운동중앙회 <http://www.saemaul.com/>
- 서울시복지재단 ‘나눔이웃’ 사업 <http://www.welfare.seoul.kr/business/nanum>

부록

대전광역시 복지만두레 현황 조사표



○ 부록: 조사표

조사지 코드			조사지번호		
			-		

WELFF 대전복지재단
Daejeon Welfare Foundation

대전광역시 복지만두레 현황조사

(동복지만두레 회원용)

안녕하십니까?

이 설문지는 (재)대전복지재단이 대전광역시 「복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발」 연구와 관련하여 복지만두레 회원님들의 의견을 수렴하기 위하여 마련한 것입니다. 귀하가 응답하신 내용은 향후 대전광역시 복지만두레의 활성화를 위한 운영방안 개선과 지원에 필요한 근거자료로 활용될 것입니다.

귀중한 시간을 내어 설문에 응해주신 점 깊이 감사드리며, 궁금하신 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

※ 본 조사를 통해 수집된 자료는 통계법 제33조에 의거하여 통계작성의 목적 이외에는 사용되지 않을 것이며, 개인의 비밀은 철저히 보장될 것입니다.

2015. 7.

< 문의 및 연락처 > 대전복지재단 복지만두레지원팀 042-331-8929

■ 연구수행기관 : **WELFF** 대전복지재단
Daejeon Welfare Foundation

■ 연구지원기관 : **대전광역시**
DAEJEON METROPOLITAN CITY

응답일	2015년	월	일	소속동	_____구 _____동
-----	-------	---	---	-----	---------------

※ 해당하는 번호에 V표로 응답하여 주시고, 괄호 안에는 해당되는 내용을 적어 주십시오.

A. 활동

A1 다음은 귀하의 복지만두레 가입에 관한 내용입니다.

1) 회원형태	① 일반회원	② 후원회원	③ 기타회원
2) 가입년도	_____년	3) 실제 활동기간	_____년
4) 가입계기	① 기존회원의 권유 ④ 기타 ()	② 이미 가입한 다른 단체에서 소개	③ 동담당공무원의 권유
5) 가입이유	① 지역사회에 봉사하고 싶어서 ③ (직업적인) 의무감으로	② 회원들과 어울리고 싶어서 ④ 기타 ()	

A2 다음은 현재 참여하고 있는 활동에 관한 내용입니다.

1) 참여횟수	월_____회	2) 회당 평균 참여시간	_____시간	
3) 주로 참여하는 시간 (해당되는 내용에 모두 체크해주세요)	① 평일 오전	② 평일 오후	③ 평일 저녁	
	④ 주말 오전	⑤ 주말 오후	⑥ 주말 저녁	
4) 참여 프로그램 (해당되는 내용에 모두 체크해주세요)	① 지역봉사 프로그램(구체적으로:) ② 회의(구체적으로:) ③ 친목모임(구체적으로:) ④ SNS(카톡, 밴드) 등을 활용한 정기적인 의사소통(구체적으로:) ⑤ 기타(구체적으로:)			
5) 가장 좋았던 프로그램	5)-1. 내용 ()			
	5)-2. 운영시간	① 1~2시간	② 반일	③ 1일 ④ 2일 이상
	5)-3. 운영주기	① 부정기적	② 매주	③ 매월 ④ 매분기
	5)-4. 운영기간	① 1회	② 1주	③ 1개월 ④ 1개월 이상

A3 귀하는 복지만두레에서 계속 활동하기 원하십니까?

① 예 → A3-1 번으로 가십시오. ② 아니오 → A3-2번으로 가십시오.

A3-1 계속 활동하기 원하는 이유를 아래 보기에서 골라 가장 중요한 것부터 순서대로 적어주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

[보기] ① 지역사회에 봉사하는 보람이 있어서 ② 회원들과 만나는 것이 좋아서
③ 교육, 행사 등의 프로그램이 좋아서 ④ 기타 ()

A3-2 계속 활동하기 원하지 않는 이유를 아래 보기에서 골라 가장 중요한 것부터 순서대로 적어주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

[보기] ① 시간이 없어서 ② 같이 활동할 수 있는 회원수가 적어서
③ 참여할 수 있는 프로그램이 다양하지 않아서 ④ 기타()

A4 다음은 앞으로 참여하고 싶은 활동에 대한 질문입니다.

1) 참여횟수	월 _____ 회	2) 회당 평균 참여시간	_____ 시간
3) 참여 가능 시간 (해당되는 내용에 모두 체크해주세요)	① 평일 오전 ④ 주말 오전	② 평일 오후 ⑤ 주말 오후	③ 평일 저녁 ⑥ 주말 저녁
4) 참여 희망 프로그램 (해당되는 내용에 모두 체크해주세요)	① 지역봉사 프로그램(구체적으로:) ② 회의(구체적으로:) ③ 친목모임(구체적으로:) ④ 기타(구체적으로:)		

A5 복지만두레 활동을 통해 귀하의 삶에 일어난 변화가 있다면 무엇입니까?

A6 다음은 귀하의 회비납부에 관한 내용입니다.

1) 납부여부	① 아니오	② 예
2) (납부하고 계시는 경우) 납부시작 시기는 _____년 _____월, 납부금액은 월평균 _____원 납부를 시작하신 이유는 무엇입니까? ① 회원의 의무라 ② 만두레를 재정적으로 돕고 싶어서 ③ 기타 ()		
3) (납부하지 않고 계시는 경우) 그 이유는 무엇입니까? ① 회비납부제도가 없어서 ② 여유가 없어서 ③ 기타 ()		
4) (회비납부제도가 없는 경우) 향후 회비를 받을 필요가 있다고 생각하십니까? ① 없다 ② 있다 → 있다고 응답하신 경우, 어느 정도 납부할 의향이 있으십니까? 월 _____ 원		

B. 복지만두레 관련 교육

B1 다음은 복지만두레와 관련된 교육참여 경험에 관한 내용입니다.

교육내용	없음	있음	참여년도 (참여한 해에 V표해 주십시오)			도움이 된 정도				
			2013	2014	2015	전혀 도움이 안 됨	도움이 안 됨	보통	도움이 됨	매우 도움이 됨
1) 동북지만두레역량강화교육	①	②				①	②	③	④	⑤
2) 워크숍(연찬회)	①	②				①	②	③	④	⑤
3) 우수사례 발표회	①	②				①	②	③	④	⑤
4) 동북지만두레 자체교육	①	②				①	②	③	④	⑤
5) 기타()	①	②				①	②	③	④	⑤

B2 다음은 복지만두레 활동을 위해 앞으로 받고 싶으신 교육에 관한 내용입니다(해당 내용에 모두 체크).

내용	전혀 받고 싶지 않다	받고 싶지 않다	그저 그렇다	받고 싶다	매우 받고 싶다
1) 회계실무, 제안서 작성법 등 운영 관련 내용	①	②	③	④	⑤
2) 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용	①	②	③	④	⑤
3) 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용	①	②	③	④	⑤
4) 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용	①	②	③	④	⑤
5) 기타()	①	②	③	④	⑤

B2-1 원하는 교육 형태를 아래 보기에서 골라 가장 좋아하는 것부터 순서대로 적어주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

[보기] ① 강의 ② 워크숍, 연찬회 등 그룹활동 ③ 견학 ④ 기타()

B2-2 원하는 교육 시간을 아래 보기에서 골라 가장 좋아하는 것부터 순서대로 적어주십시오.

1순위() 2순위() 3순위()

[보기] ① 반나절 이내 ② 1일 ③ 2일 이상(합숙) ④ 2일 이상(비합숙) ⑤ 기타()

C. 활성화

C1 복지만두레 활동을 통해 귀하의 지역사회에 일어난 변화가 있다면 무엇입니까?

C2 귀하가 활동하고 계신 동복지만두레의 활성화 정도는 어떻습니까?

① ----- ② ----- ③ ----- ④ ----- ⑤

전혀 활성화되지 않았다 활성화되지 않았다 그저 그렇다 활성화되었다 매우 활성화되었다

C3 활성화 되었거나 매우 활성화되었다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

C4 전혀 활성화되지 않았거나 활성화되지 않았다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

C5 동복지만두레 활성화를 위해 가장 필요한 자원은 무엇이라고 생각하십니까?

C6 동복지만두레의 활성화를 위해 아래와 같은 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					내용
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇 다	필요 하다	매우 필요 하다	
1) 물적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
2) 인적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
3) 회원 모집을 위한 홍보	①	②	③	④	⑤	
4) 기타	①	②	③	④	⑤	

C7 동복지만두레의 활성화를 위해 아래 기관들에 건의하고 싶은 사항을 자유롭게 적어 주십시오.

시청		구청	
동주민센터		대전복지재단	

D. 응답자 일반현황

D1	성별	① 남 ② 여	D2	연령	만_____세
D3	최종학력	① 초졸 이하 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대졸 ⑤ 대학원졸 이상			
D4	직업	① 회사원 ② 자영업자 ③ 농림업 ④ 주부 ⑤ 은퇴자 ⑥ 기타 ()			
D5	지역 거주기간	대전시에서 총 _____년		현재 소속동에서 총 _____년	
D6	다른 민간단체 참여경험	⑦ 없다 ⑧ 있다 → 현재도 참여하고 있다면 해당단체명을 써 주십시오.			
		1) _____			
		2) _____			
		3) _____			

- 수고하셨습니다. 설문에 응답해주셔서 감사합니다 -

조사지 코드			조사지번호		
			-		



대전광역시 복지만두레 현황조사 (동복지만두레 회장용)

안녕하십니까?

이 설문지는 (재)대전복지재단이 대전광역시 「복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발」 연구와 관련하여 동복지만두레 회장님들의 의견을 수렴하기 위하여 마련한 것입니다. 회장님께서 응답하신 내용은 향후 대전광역시 복지만두레의 활성화를 위한 운영방안 개선과 지원에 필요한 근거자료로 활용될 것입니다.

귀중한 시간을 내어 설문에 응해주신 점 깊이 감사드리며, 궁금하신 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

※ 본 조사를 통해 수집된 자료는 통계법 제33조에 의거하여 통계작성의 목적 이외에는 사용되지 않을 것이며, 개인의 비밀은 철저히 보장될 것입니다.

2015. 7.

< 문의 및 연락처 > 대전복지재단 복지만두레지원팀 042-331-8929

■ 연구수행기관 : **WELFF** 대전복지재단
Daejeon Welfare Foundation

■ 연구지원기관 : 대전광역시
DAEJEON METROPOLITAN CITY

응답일	2015년	월	일	소속동	_____구 _____동	성명	
-----	-------	---	---	-----	---------------	----	--

※ 해당하는 번호에 V표로 응답하여 주시고, 괄호 안에는 해당되는 내용을 적어 주십시오.

A. 조직

A1 다음은 귀 동북지만두레의 임원진 구성에 관한 내용입니다.

구 분	없다	있다	성별	연령	소속동 거주기간	만두레 활동기간	임원 재임기간	타지역단체 가입여부(가입단체명)
1) 회장	①	②	① 남 ② 여	만____세	____년	____년	____년	① 아니오 ② 예()
2) 부회장	①	②	① 남 ② 여	만____세	____년	____년	____년	① 아니오 ② 예()
3) 총무	①	②	① 남 ② 여	만____세	____년	____년	____년	① 아니오 ② 예()
4) 감사	①	②	① 남 ② 여	만____세	____년	____년	____년	① 아니오 ② 예()
5) 기타 (직위명:)	①	②	① 남 ② 여	만____세	____년	____년	____년	① 아니오 ② 예()

※ 부회장 등이 두 분 이상일 경우에는 기타란에 적어 주십시오.

A2 다음은 귀 동북지만두레의 임원진 임명에 관한 내용입니다.

1) 회장	① 회원들이 선출	② 동장의 요청	③ 기타()
2) 기타 임원진	① 회원들이 선출	② 회장이 임명	③ 기타()

A3 다음은 귀 동북지만두레의 회원 구성에 관한 내용입니다(현재 실제로 활동 중인 회원 기준).

1) 회원수	① 일반회원 ____명	② 후원회원 ____명	③ 기타회원 ____명
2) 성별	① 남 ____명	② 여 ____명	
3) 연령	① 30대 이하 ____명	② 40대 ____명	③ 50대 ____명 ④ 60대 ____명 ⑤ 70대 이상 ____명
4) 소속동 거주기간	① 1년 미만 ____명	② 1~5년 ____명	③ 5~10년 ____명 ④ 10년 이상 ____명
5) 활동기간	① 1년 미만 ____명	② 1~5년 ____명	③ 5~10년 ____명 ④ 10년 이상 ____명

A4 다음은 귀 동북지만두레의 운영제도에 관한 내용입니다.

구 분	없다	있다	운영형태
1) 회원등록제도	①	②	① 가입신청서 작성 ② 기타()
2) 회비납부제도	①	②	① 의무납부(회비납부자에게만 회원자격 부여) 월____원 ② 선택납부 월____원
3) 회칙	①	②	회칙제정 연도 ____년

A5 귀 동북지만두레와 협력하는 외부기관 또는 단체가 있습니까?(동주민센터 및 대전복지재단 제외)

① 없다 ② 있다 → ()개소

↳ 가장 활발하게 협력하는 기관 또는 단체를 3곳 이내로 아래표에 작성해 주십시오.

기관/단체명	협력 형태
1)	① 회원 간 교류 ② 임원 간 교류 ③ 협력 프로그램 운영 ④ 자원 공유 ⑤ 기타
2)	① 회원 간 교류 ② 임원 간 교류 ③ 협력 프로그램 운영 ④ 자원 공유 ⑤ 기타
3)	① 회원 간 교류 ② 임원 간 교류 ③ 협력 프로그램 운영 ④ 자원 공유 ⑤ 기타

B. 예산

B1 귀 동복지만두레의 연간예산은 얼마입니까? (2014년 기준, 현물지원은 금액으로 환산)

1) 총액	_____만원		
2) 자체수입	① 회비 _____만원	② 후원회원 후원금 _____만원	
3) 외부지원	① 대전복지재단(공모사업비) _____만원	② 1사1동 후원금 _____만원	③ 기타 _____만원
4) (회비납부제도가 없는 경우) 향후 일반회원에게도 회비를 받을 필요가 있다고 생각하십니까? ① 없다 ① 있다 → 있다고 응답하신 경우, 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? 월 _____원			

C. 활동

C1 다음은 귀 동복지만두레의 회원활동에 관한 내용입니다.

구 분	없다	있다	횟수 (연간)	참석인원 (평균)	주요내용/안건 (구체적으로 적어 주십시오)	경비조달 방법 (해당되는 것에 모두 체크)			
						회비	참가비	기타 수입금	경비 없음
1) 정기회의	①	①	____회	____명		①	②	③	④
2) 비정기회의	①	①	____회	____명		①	②	③	④
3) 친목모임/행사	①	①	____회	____명		①	②	③	④
4) 임원회의	①	①	____회	____명		①	②	③	④
5) 기타(예: 카톡, 밴드 등 SNS 활용)	①	①	____회	____명		①	②	③	④

C2 귀 동복지만두레의 사업 중 가장 대표적인 사업부터 3개 이내로 적어 주십시오.

사업내용(대상)	구분(사업예산 출처에 따름)	기간	실제 참여회원수
1) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	____명
2) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	____명
3) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	____명

D. 활성화

D1 귀하가 활동하고 계신 동복지만두레의 활성화 정도는 어떻습니까?

① _____ ② _____ ③ _____ ④ _____ ⑤ _____

전혀 활성화되지 않았다 활성화되지 않았다 그저 그렇다 활성화되었다 매우 활성화되었다

D2 활성화 되었거나 매우 활성화되었다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

--

D3 전혀 활성화되지 않았거나 활성화되지 않았다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

--

D4 동복지만두레 활성화를 위해 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

--

D5 동복지만두레의 활성화를 위해 아래와 같은 교육이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					(필요하다 또는 매우 필요하다고 응답하신 경우) 누가 교육을 받았으면 합니까? (해당자를 모두 체크해주세요)		
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다	신규회원	모든 회원	임원
1) 회계실무, 제안서 작성법 등 운영 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
2) 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
3) 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
4) 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
5) 기타()	①	②	③	④	⑤	①	②	③

D6 동복지만두레의 활성화를 위해 아래와 같은 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					내용(구체적으로 적어 주십시오.)
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다	
1) 물적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
2) 인적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
3) 회원 모집을 위한 홍보	①	②	③	④	⑤	
4) 기타	①	②	③	④	⑤	

D7 동복지만두레의 활성화를 위해 아래 기관들에 건의하고 싶은 사항을 자유롭게 적어 주십시오.

시청		구청	
동주민센터		대전복지재단	

- 수고하셨습니다. 설문에 응답해주셔서 감사합니다 -

조사지 코드			조사지번호		
			-		

WELFF 대전복지재단
Daejeon Welfare Foundation

대전광역시 복지만두레 현황조사 (동복지만두레 담당공무원용)

안녕하십니까?

이 설문지는 (재)대전복지재단이 대전광역시 「복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발」 연구와 관련하여 동복지만두레 담당공무원의 의견을 수렴하기 위하여 마련한 것입니다. 귀하가 응답하신 내용은 향후 대전광역시 복지만두레의 활성화를 위한 운영방안 개선과 지원에 필요한 근거자료로 활용될 것입니다.

귀중한 시간을 내어 설문에 응해주신 점 깊이 감사드리며, 궁금하신 사항이 있으시면 아래 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

※ 본 조사를 통해 수집된 자료는 통계법 제33조에 의거하여 통계작성의 목적 이외에는 사용되지 않을 것이며, 개인의 비밀은 철저히 보장될 것입니다.

2015. 7.

< 문의 및 연락처 > 대전복지재단 복지만두레지원팀 042-331-8929

■ 연구수행기관 : **WELFF** 대전복지재단
Daejeon Welfare Foundation

■ 연구지원기관 : **대전광역시**
DAEJEON METROPOLITAN CITY

응답일	2015년	월	일	소속동	_____구 _____동	성명	
-----	-------	---	---	-----	---------------	----	--

※ 해당하는 번호에 V표로 응답하여 주시고, 괄호 안에는 해당되는 내용을 적어 주십시오.

A. 조직

A1 다음은 귀 동북지만두레의 회원 구성에 관한 내용입니다(현재 실제로 활동 중인 회원 기준).

1) 회원수	① 일반회원 _____명	② 후원회원 _____명	③ 기타회원 _____명
2) 성별	① 남 _____명	② 여 _____명	
3) 연령	① 30대 이하 _____명	② 40대 _____명	③ 50대 _____명 ④ 60대 _____명 ⑤ 70대 이상 _____명
4) 소속동 거주기간	① 1년 미만 _____명	② 1~5년 _____명	③ 5~10년 _____명 ④ 10년 이상 _____명
5) 활동기간	① 1년 미만 _____명	② 1~5년 _____명	③ 5~10년 _____명 ④ 10년 이상 _____명

B. 예산

B1 귀 동북지만두레의 연간예산은 얼마입니까? (2014년 기준, 현물지원은 금액으로 환산)

1) 총액	_____만원
2) 자체수입	① 회비 _____만원 ② 후원회원 후원금 _____만원
3) 외부지원	① 대전복지재단(공모사업비) _____만원 ② 1사1동 후원금 _____만원 ③ 기타 _____만원
4) (회비납부제도가 없는 경우) 향후 일반회원에게도 회비를 받을 필요가 있다고 생각하십니까? ① 없다 ① 있다 → 있다고 응답하신 경우, 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까? 월 _____원	

C. 활동

C1 다음은 귀 동북지만두레의 회원활동에 관한 내용입니다.

구 분	없다	있다	횟수 (연간)	참석인원 (평균)	주요내용/안건 (구체적으로 적어 주십시오)	경비조달 방법 (해당되는 것에 모두 체크)			
						회비	참가비	기타 수입금	경비 없음
1) 정기회의	①	①	_____회	_____명		①	②	③	④
2) 비정기회의	①	①	_____회	_____명		①	②	③	④
3) 친목모임/행사	①	①	_____회	_____명		①	②	③	④
4) 임원회의	①	①	_____회	_____명		①	②	③	④
5) 기타(예: 카톡, 밴드 등 SNS 활용)	①	①	_____회	_____명		①	②	③	④

C2 귀 동북지만두레의 사업 중 가장 대표적인 사업부터 3개 이내로 적어 주십시오.

사업명(서비스 대상)	구분 (사업예산 출처에 따름)	기간	실제 참여회원수
1) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	_____명
2) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	_____명
3) ()	① 자체사업 ② 대전복지재단 공모사업 ③ 외부기관/단체 지원사업 ④ 기타()	~	_____명

D. 활성화

D1 귀하가 활동하고 계신 동복지만두레의 활성화 정도는 어떻습니까?

① ----- ② ----- ③ ----- ④ ----- ⑤

전혀 활성화되지 않았다 활성화되지 않았다 그저 그렇다 활성화되었다 매우 활성화되었다

D2 활성화 되었거나 매우 활성화되었다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

D3 전혀 활성화되지 않았거나 활성화되지 않았다고 응답하신 경우, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

D4 동복지만두레 활성화를 위해 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

D5 동복지만두레의 활성화를 위해 아래와 같은 교육이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					(필요하다 또는 매우 필요하다고 응답하신 경우) 노가 교육을 받았으면 합니까? (해당자를 모두 체크해주세요)		
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다	신규회원	모든 회원	임원
	①	②	③	④	⑤	①	②	③
1) 회계실무, 제안서 작성법 등 운영 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
2) 복지만두레의 의미와 가치에 대한 이해를 돕는 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
3) 주민활동의 이해 등 지역공동체 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
4) 취약계층에 대한 이해 등 사회복지 관련 내용	①	②	③	④	⑤	①	②	③
5) 기타()	①	②	③	④	⑤	①	②	③

D6 동복지만두레의 활성화를 위해 아래와 같은 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					(필요하다 또는 매우 필요하다고 응답하신 경우) 구체적으로 필요한 지원내용은 무엇입니까?
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다	
1) 물적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
2) 인적자원 연계	①	②	③	④	⑤	
3) 회원 모집을 위한 홍보	①	②	③	④	⑤	
4) 기타()	①	②	③	④	⑤	



D7 동복지만두레 담당공무원을 위해 아래와 같은 지원이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	필요도					(필요하다 또는 매우 필요하다고 응답하신 경우) 필요한 지원내용은 무엇입니까?
	전혀 필요 없다	필요 없다	그저 그렇다	필요 하다	매우 필요 하다	
1) 운영매뉴얼 제공	①	②	③	④	⑤	
2) 교육	①	②	③	④	⑤	
3) 선진지 견학	①	②	③	④	⑤	
4) 기타	①	②	③	④	⑤	

D8 복지만두레의 활성화를 위해 가장 적합한 모형은 무엇이라고 생각하십니까?

① 민간주도형(관의 지원 없이 지역주민이 운영 전반을 담당)
② 기관협력형(지역주민과 동주민센터 등 공공조직이 함께 운영, 재정을 포함한 지원을 함)
③ 공공지원형(지역주민이 중심이 되고 동주민센터 등은 교육, 매뉴얼 개발 등 전문적인 지원만 하는 경우)
④ 공공주도형(동주민센터 등이 중심이 되고 지역주민이 협조)
⑤ 기타()

D9 동복지만두레의 활성화를 위해 아래 기관들에 건의하고 싶은 사항을 자유롭게 적어 주십시오.

시청
구청
동주민센터
대전복지재단

E. 응답자 일반현황

E1	성별	① 남 ② 여	E2	연령	만 _____ 세
E3	직렬	① 사회복지직렬 ② 사회복지 외 직렬			
E4	사회복지사 자격	① 1급 ② 2급 ③ 3급 ④ 자격증 없음			
E5	직급	① 5급 ② 6급 ③ 7급 ④ 8급 ⑤ 9급 ⑥ 해당없음			
E6	근무경력	6-1. 총 경력 _____년 _____개월 6-2. 사회복지 관련업무 담당경력 _____년 _____개월 6-3. 현 업무 근무경력 _____년 _____개월 6-4. 동복지만두레 업무 근무경력 _____년 _____개월			

- 수고하셨습니다. 설문에 응답해주셔서 감사합니다 -

[대전복지재단 정책연구 2015-8]

복지만두레 효율성 제고를 위한 운영모델 개발 연구

발 행 일 : 2015년 12월

발 행 인 : 이 상 용

발 행 처 : 대전복지재단

주 소 : 대전광역시 중구 보문로 246 대림빌딩 10층 (우: 34917)

전 화 : 042-331-8916

팩 스 : 042-331-8924

홈페이지 : <http://www.dwf.kr>

ISBN 978-89-98568-29-0

이 책의 저작권은 재단법인 대전복지재단에 있습니다.



대전광역시 중구 보문로 246 대림빌딩 10층(34917)
TEL : (042) 331-8916 FAX : (042) 331-8924 <http://dwf.kr>

